

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

『日本書紀』に見る 4 世紀末から 5 世紀後期の外交記録の一考察

倍暦構造から復元した『日本書紀』の年次記録に対する東アジア史料との比較と検証

A Study on Diplomatic Records in the Late 4th to Late 5th Centuries as Seen in the Nihon Shoki
— A Comparative Examination of East Asian Sources in Relation to the Reconstructed Chronology of the
Nihon Shoki Based on the Double-Year Calendar Structure—

2025 年 10 月

2025 年 11 月 22 日更新

椎名 裕信

正式公開先: Zenodo

著者名: 椎名 裕信 (Hironobu Shiina)

ORCID : 009-0005-6158-3320

代表 DOI: 10.5281/zenodo.17474831

連絡先: h.shiina.contact@gmail.com

This work is protected under international copyright conventions.

©2025 Hironobu Shiina All Rights Reserved.

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

本論は次に上げる拙論文の内容を含んでいる

「春秋二倍暦から見る『日本書紀』」（「本文では「参考文献①」という」

DOI: 10.5281/zenodo.15306422

(Observations on the Nihon Shoki from the Perspective of the Spring-Autumn

Double-Year Calendar System” DOI: 10.5281/zenodo.15306170)

「仁徳天皇の系譜に関する一仮説」（本文では「参考文献②」という）」

DOI: 10.5281/zenodo.17221303

(“A Tentative Hypothesis on the Lineage of Emperor Nintoku“

DOI_10.5281/zenodo.17221407)

* 本論文における『日本書紀』の年次は「参考文献①」により割り出したものである

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

第一部 神功皇后紀の時代（西暦 393 年まで）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

1. 神功皇后紀及び応神天皇に関わる年次記録の構造

はじめに神功皇后は海外の史書記録からと考えられる記載を除くと、前半部に神功皇后の事実上の摂政として政權を担っていた在位年、後半部は神功皇后の年齢による年数による記録が混在していると考えられる（参考文献①）

具体的には神功皇后十三年までが神功皇后の事実上の摂政期間の在位年による年数、四十六年以降が神功皇后の年齢による年数となっていると推定できる。また神功皇后の摂政期間は神功皇后が 60 歳からと推定ができる。

海外の記録に関しては二通りの適用を行っていると考えられる。

（１）百済の記録から転記したと考えられる記録については後に上げる応神天皇三年の記録及び神功皇后六十二年の記録の 2 つの年度を組み合わせて年次を基準としている。

この時

①応神天皇三年＝西暦 392 年

②神功皇后六十二年＝西暦 382 年

に当てはめ、おそらく最初に百済記等に記載のある百済王の即位記録と照合をおこ

なったと考えられる。また、それとは別に、『日本書紀』編纂時に日本側で保持していた外交使記録について先の百済王の異同に合わせた形で記録の記載を行ったと推定する。

神功皇后六十二年の記事についてはこの部分を担当した『日本書紀』の編纂者が次のような想定をしたと推測する。

- ① 日本国内に神功皇后の即位の記録は残っていない、しかし政務をおこなった記録が残っている。
- ② 神功皇后の記録の中で六十二年に貢納を送ってこない新羅を攻撃した記録がある。
- ③ 百済記を確認したところ、壬午年に倭が貢納をしてこない新羅に攻撃をした記録があった。
- ④ 応神天皇三年の 10 年前（西暦 382 年）がちょうど壬午年に当てはまる年になる
- ⑤ 神功皇后六十二年を西暦における 382 年と想定し、応神天皇の年間に接続するように神功皇后の年間は六十九年間と規定する。

なお、神功皇后の六十二年というのは記事の内容から神功皇后が倍暦における暦法での数えで 62 歳、西暦で言えば 392 年の出来事であり、神功皇后六十二年記載における注の百濟記の出来事は内容的に西暦 562 年（欽明天皇二十三年）の壬午年の出来事を指すと考えられる。（参考文献②）

神功皇后の年間における朝鮮半島の史書記録の担当者たちが想定した年次

（●は基準とした年、○は日本側に記録があったと考えられる記録の年）

神功皇后五十五年 百濟肖古王薨 →西暦 375 年
神功皇后五十六年 百濟王子貴須立爲王 →西暦 376 年
●神功皇后六十二年 新羅不朝 卽年遣襲津彦擊新羅 百濟記云壬午年（略） →西暦 382 年
神功皇后六十四年 百濟國貴須王薨王子枕流王立爲王 →西暦 384 年

神功皇后六十五年 百濟枕流王薨 王子阿花 年少叔父辰斯奪立爲王

→西暦 385 年

●○応神天皇三年（略）百濟國殺辰斯王以謝之 紀角宿禰等便立阿花爲王而歸

→西暦 392 年

『三国史記』の百濟本紀における百濟王の異動については次のとおりになる。

西暦 375 年 近肖古王から近仇首王

西暦 384 年 近仇首王から枕流王

西暦 385 年 枕流王から辰斯王

西暦 392 年 辰斯王から阿莘王

（『日本書紀』においては 「近肖古王」は「肖古王」 「近仇首王」は「貴須王」

「阿莘王」は阿花王」 にそれぞれ対応）

近仇首王の即位年については『日本書紀』では西暦 376 年としているため『三国史記』と比べ一年の異同がある。しかし、『日本書紀』では（近）肖古王の薨去については西暦 375 年としていることから、日本において先帝の崩御の翌年に即位としていた

ことから（近）肖古王に付いてのみ薨去年の資料しかない場合は翌年に新王の即位を配置したと推測ができるだろう。

（２）中国の史書の記録からの転記については機械的な当てはめによると考えられる。『日本書紀』の天皇の在位記録及び（１）で規定した神功皇后の在位記録を機械的に並べることと神功皇后元年は西暦 201 年、神功皇后六十九年は西暦 269 年となる。そこに、中国の記録である『魏志倭人伝』（『三國志』魏書東夷伝倭人条）及び晋の起居による注を機械的に当てはまる年に当てはめたものと推測できる。

中国の史書記録の担当者たちが想定した年次

神功皇后元年→ 西暦 201 年
神功皇后三十九年 魏志云(略)→ 西暦 239 年
神功皇后四十年 魏志云(略)→ 西暦 240 年
神功皇后四十三年 魏志云(略)→ 西暦 243 年
神功皇后六十六年 是年晉武帝泰初二年晉起居注云(略)→ 西暦 266 年
神功皇后六十九年 夏四月辛酉朔丁丑皇太后崩於稚櫻宮→ 西暦 269 年

（『日本書紀』において規定されている神功皇后の年間である 69 年間に付いて、西暦換算の利便性のため、神功皇后元年と神功皇后六十九年についても記してある）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

* 仲哀天皇九年に当たる神功皇后の摂政（称制）が始まる前年に行われたとされる、そこから、いわゆる三韓征伐は西暦200年もしくは320年のどちらかを推定していた可能性がある。しかし、おそらく『日本書紀』編纂時のもととなった資料に仲哀天皇が崩御した年（仲哀天皇九年）に三韓征伐が行われたという記録があったために、その記録を機械的に神功皇后の称制が始まる前年に三韓征伐を配置し、その後の神功皇后十三年までの記録をおいたと見るほうが自然であるように思われる。

次に応神天皇に関しては先に上げた応神天皇三年の記録を指標として百済に関する記録を行ったものと推測ができる。

（*ただし、応神天皇二十八年、及び三十九年の記録に関しては日本の記録をそのまま採用していると推測する。（詳細は第二部を参照）

神功皇后の摂政期間は応神天皇の年間と重なっていると推測される。（参考文献①）
そのため神功皇后の二年から十三年までの記録と六十二年の記録はそれぞれ応神天皇元年から一三年まで、及び応神天皇三年の記録に重なっていると推測できる。

（仁徳天皇の年間も元年から四十一年までは応神天皇と同一の時間軸となる

参考文献①)

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

本来の年次（＊倍暦のため『日本書紀』における２年＝実際の１年となる）

神功皇后元年から十三年 → **西暦 391 年から 397 年**

応神天皇元年から四十一年 → **西暦 391 年から 411 年**

（神功皇后元年＝応神天皇元年（＝仁徳天皇元年））

＊仁徳天皇の四十一年までは応神天皇の四十一年までと同一の時間軸

神功皇后四十六年から神功皇后六十九年 → **西暦 384 年から 396 年**

2. 神功皇后・応神天皇時代の外交の推測

神功皇后四十六年は西暦 384 年のことと推測され、百済において枕流王が即位した年となる。『日本書紀』には下記のように記されている。

『日本書紀』 神功皇后本紀

（神功皇后）四十六年（略）遣斯摩宿禰于卓淳國 斯麻宿禰者不知何姓人也

於是 卓淳王末錦早岐 告斯摩宿禰曰 甲子年七月中 百濟人久氏 彌州流 莫古

三人到於我土曰 百濟王 聞東方有日本貴國而遣臣等 令朝其貴國 故求道路以

至于斯土 若能教臣等令通道路 則我王必深德君王（中略）若有貴國使人來 必

應告吾國

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

この文における甲子年は西暦 364 年のことと推測ができる。西暦 364 年は（近）肖古王十九年に当たることから、（近）肖古王時代から百済は倭国に対し修好を望んでいたと『日本書紀』には記載されている。

西暦 385 年に当たる神功皇后四十七年の記事には百済に加え新羅から日本に朝貢の使者の来訪があり、皇太后と太子譽田別尊がその来訪を喜んだ記事がある。またこの記事には、新羅の使者が百済の使者への狼藉をしたことを百済の使者から聞き、新羅征討の意を表した注がある。

この記事における皇太后は神功皇后のことを指す。一方、譽田別尊については西暦 391 年生まれであることからこの文における太子譽田別尊とは、385 年当時の太子である仲哀天皇（神功皇后の夫）のことであると推測する。

* 神功皇后五十一年の記事にも太子という記載がある。これは誤記の可能性もあるが、この記載をもとにするとこれは西暦 387 年の前半部となり、仲哀天皇元年と重なってしまう。

そこから仲哀天皇の崩御年である仲哀天皇九年は神功皇后元年（＝応神天皇元年＝仁徳天皇元年）と同年である可能性がある。その場合、仲哀天皇以

前の天皇の在位年の推定が半年繰り下がる可能性がある。

しかし、崇神天皇紀の内容と、海外の記録から、崇神天皇の即位年は西暦 243 年の前半部、崩御年は西暦 276 年の後半部に当たる可能性が高いと推測できる。

そのため、『日本書紀』では仲哀天皇への代替わり時に一年の空白が置かれていることを踏まえ、十一代垂仁天皇・十二代景行天皇・十三代成務天皇のいずれかの即位時に仲哀天皇即位時と同様に 1 年間の空白期間があった、もしくは仲哀天皇への不代替わり時の期間が実年で 1 年（倍暦を使用していた当時の日本国内においては 2 年）の空白期間があった可能性もあると推測する。

この時期（西暦 384 年）に百済が倭に接触をしてきたことについては、西暦 371 年と西暦 377 年の出来事が背景にあるだろう。『三国史記』には西暦 371 年と 377 年に当たる百済本紀における近肖古王二十六年と近仇首王三年、高句麗本紀における故国原王四十一年と小獸林王七年に付いて取り上げる。

百濟本紀第二

(近肖古王) 二十六年 (略) 冬 王與太子帥精兵三萬侵高句麗

(略) 麗王 (略) 中流矢死

(近仇首王) 三年冬十月王將兵三萬 侵高句麗平壤城

十一月高句麗來侵

高句麗本紀第六

(故国原王) 四十一年冬十月百濟王率帥兵三萬 來攻平壤城王

出師拒之 為流矢所中 是月二十三日 薨

(小獸林王) 七年 冬十月 (略) 百濟將兵三萬 來侵平壤城

十一月 南伐百濟

これらの記述から西暦 371 年には百濟は三万の兵力で高句麗領の平壤城を攻め、高句麗王を戦傷死させている。

しかし西暦 377 年には百濟は同じく三万の兵力で平壤城に攻め込んだものの、翌月に高句麗から逆に侵攻を受けている。このことから高句麗に攻め込んだ百濟軍は深刻な打撃を受けたうえで敗退した可能

性があり得る。

百済本紀においては百済の最大動員兵力は三万であることから、その兵力に大きな損害を出してしまったことで百済は国家全体の軍事に深刻な影響を受けてしまった可能性がある。

また、これ以降西暦 384 年までの期間で高句麗と百済との間に軍事衝突の記録がないこと、後に取り上げる広開土王碑の記述で高句麗は百済を属国であったとしていることから西暦 377 年における高句麗の勝利は百済の高句麗への属国化をもたらしていた可能性が高い。

この従属化していることに対して百済国内では高句麗への反発が高まっていたと推測する。これらのことを背景に西暦 384 年に王位についた枕流王が高句麗に対抗する戦略で軍事的な支援を求め倭に接触をとる必要性があったのではないかと考えることができる。

西暦 386 年に当たる神功皇后四十九年と神功皇后五十年は新羅への出兵、並びに加羅等の弁韓地域の諸国を平定さらに、倭の軍とともにになった百済軍は馬韓地域の降伏を受けまた百済は“枕彌多禮（という名前の島？）”を倭より与えられたこと、及び、

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

百済が倭の朝貢国になったことが書かれている。

『日本書紀』神功皇后紀（文中の久氏は百済の官人）

（神功皇后）四十九年（略）以荒田別 鹿我別爲將軍（略）即命木羅斤資
沙々奴跪（略）與沙白 蓋盧共遣之（略）俱 擊新羅而破之 因以平定 比自休
南加羅 喙國 安羅 多羅 卓淳 加羅 七國 仍移兵西廻至古爰津 屠南蠻枕彌多
禮 以賜百済 於是其王肖古及王子貴須亦領軍來會 時比利 辟中 布彌支 半古
四邑自然降服 是以百済王父子及荒田別 木羅斤資等 共會意流村今云州流須祇
相見欣感 厚禮送遣之（後略）

（神功皇后）五十年（略）久氏等奏曰 天朝鴻澤遠及弊邑 吾王歡喜踊躍 不任
于心故因還使 以致至誠雖逮萬世何年非朝（後略）

この記事中で登場する神功皇后四十九年に百済軍を率いてきた百済王族については

王肖古及王子貴須

と（近）肖古王並びにその王子として近仇首王（『日本書紀』においては「貴須王」）
としているが『日本書紀』の編纂者が神功皇后四十九年を西暦 369 年と神功皇后五十
年を西暦 370 年と誤信していたための記載と考えられる。

神功皇后四十九年は西暦 386 年と推定されることから、もしこの時期に本当に百済

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

王と王子が軍を率いてきたとしたのなら百済王は辰斯王、王子は後の阿莘王（『日本書紀』においては「阿花王」）のことを指すことになるだろう。

* 神功皇后四十九年と五十年の記事において、これは西暦 386 年の出来事と考えられる。そのためここで新羅を征討するというのは西暦 391 年の三韓征伐で新羅を降伏させた（＝西暦 391 年当時の新羅が敵対勢力に属していた）ということとは合致しない。

そこでこの記事を見るとこの出兵においては弁韓地域における平定について詳しく出ている。それどころか弁韓地域の平定を行ったのみで新羅に対しては軍事行動を行ってはいない。それどころかの出兵の目的は弁韓地域平定を目的とするものであり、新羅に関する軍事行動は予定されていない出兵の記録であった可能性がある。

この当時の新羅が後に上げる広開土王碑の記述から高句麗の属国、すなわち百済とは敵対的な勢力であった可能性は高いものの、仮にこれが新羅への征討が真実であった場合は、神功皇后紀のこの四十九年と五十年の前後の年の記事には太子が登場するものの、この 2 つの年には出てこないことから、別の時代の記事をここに差し込んでいる可能性があるだろう。

百済が登場する神功皇后四十六年以降の時代で在位年が四十九年及び五十

年の時期がある天皇となると、仁徳天皇の治世ということになる。新羅への遠征の記事がある四十九年の記事を仁徳天皇四十九年とした場合この年は西暦では415年となる。西暦415年については『三国史記』では次のような記述になる。

『三国史記』

百済本紀第三（腆支王）十四年 夏遣使倭國 送白綿錦十匹

新羅本紀第三（実聖尼師今）十四年秋（略）八月與倭人戰於風島 克之

これらの記述から新羅本紀の勝敗記述には食い違いがあるものの、『日本書紀』の記述に対応があるようにも思える。なおこの場合の百済王は腆支王、王子は後の久尔辛王ということになるだろう。

なお、この場合は『三国史記』新羅本紀に記されるが次の記事が新羅への出兵の動機の要因の可能性があるだろう。

『三国史記』

新羅本紀第3

（実聖尼師今）十一年 以奈勿王子ト好 質於高勾麗

もっとも、この仮定の場合は広開土王碑の記載内容から西暦 391 年より前に倭の影響が及んでいたと推測できる任那・伽耶地域が日本に属した時期について説明がなくなってしまう。

また、『日本書紀』の記載の状況から倭と百済は馬韓地域において合同の軍事行動を取っていたことが伺われることから“枕彌多禮”は百済の沿岸にある島である可能性が高い。(西暦 397 年について扱うときに取り上げるが応神天皇八年の記載内容から“枕彌多禮”については百済の中でも高句麗に近い地域であると推定できる)

よって、新羅周辺の島では朝鮮半島の東西に分かれてしまう。以上の点から時代的には西暦 386 年頃の出来事であると見るほうが自然であるように思える。

* なお、新羅本紀においては 5 世紀、それも西暦 410 年代以降のものについては倭との抗争記事が中国の史書に倭が遣使をおこなったと記録される年の 1 から 2 年後にのみ記載がなされている。

このことは作為性を強く感じさせる。従って、この時期の軍事抗争の存否に疑問を感じるどころであり、西暦 415 年も西暦 413 年に倭が東晋に使者を送ってきた記事に対応して記したものがたまたま仁徳天皇四十九年に当ては

まってしまった可能性が高いとも推測する。

また第二部で取り上げるが西暦 414 年当時の国際情勢では倭と高句麗との抗争が終了していた時期であるためその点からも神功皇后四十九年の出来事は西暦 386 年の出来事でこの遠征における新羅へ攻撃のみ事実と異なるのではないか、と推測できる。

西暦 387 年に当たる神功皇后五十一年と神功皇后五十二年の記事においては百済と倭の外交関係の記事がある。この記事においても前述と同様に、『日本書紀』のこの記事を担当した編者の年次の誤信により、百済の王族については年次の誤信に基づき、(近) 肖古王やおよび枕流王を登場させ、特に枕流王についてはその読みに付いて『日本書紀』では独特な“トムルオウ”という読みを付したと推定する。(参考文献①)

この西暦 387 年という年については『三国史記』の高句麗本紀第六における故国壤王の記述によれば前年の 386 年に

(故国壤王) 三年 (略) 八月王發兵南伐百濟 (後略)

という記事があることから、西暦 386 年の倭との共同軍事行動に対応するかのような高句麗の脅威が百済に迫っていたことが背景にあると考えられる。

* 故国壤王についての在位は『三国史記』では九年まで記事がある。しかし、故国壤王二年に遼東で後燕の慕容農と戦闘を行っているが、後燕が遼東に進出したのが西暦 385 年である。

また、次の広開土王碑の記述では広開土王の即位は西暦 391 年であることから故国壤王の本来の年間は 8 年間（西暦 384 年から 391 年）であると推測する。

しかしながら、『三国史記』における高句麗本紀の広開土王の記載と百濟本紀第三の阿莘王の記事の内容との比較から広開土王の年間は本来の年間より一年後に、また故国壤王九年の記載については、本来は広開土王二年（西暦 392 年）の記事であると推定する。

そのため、『三国史記』における広開土王時代の事績は本来の在位年より一年早くなっていると推測する（例：広開土王元年に書いてある記事は西暦 392 年の事件のため本来は故国壤王九年に記されている記事と同じく広開土王二年に配置すべき記事）。この一年のズレは広開土王の時代に当たる長寿王の即位（西暦 413 年）時に修正されていることから、『三国史記』においては広開土王の年間が実際の在位年より一年短くなってしまっている。

『日本書紀』において百濟に関わる記述が西暦 385 年の枕流王即位の年であること

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

からすると、『三国史記』百済本紀第二の枕流王の記事には即位年における東晋への朝貢記事しか見られない。

しかし、前年の倭国との共同の軍事作戦の成果を得たこと、さらに高句麗からの侵攻に対応策を講じなければならないことから、枕流王は朝鮮半島には陸上で接していないことから直接的な影響力を行使は期待ができず、名目的な称号付与しかできない東晋だけではなく、直接的な軍事的な助力を得ることができる倭に対し積極的な援助を求める外交方針をとるようになり、その後の百済の外交方針となっていたのではないかと推測する。

この後、神功皇后六十二年にも記事があるもののこれは西暦 392 年の出来事であると考えられるので、先に西暦 391 年の出来事を記していると推測できる仲哀天皇崩御年である仲哀天皇九年にあたる神功皇后摂政年開始の前年の三韓征伐について先に取り上げる。

まず三韓征伐に先立つ経緯として、西暦 387 年以降の経緯を取り上げる。

『三国史記』高句麗本紀の故国壤王によると西暦 387 年から 391 年にかけてである故国壤王の五年から七年については次のようになる。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

『三国史記』

高句麗本紀第六

(故国壤王) 五年 秋七月國西蝗害穀 冬十月京都地震 十一月無氷

(故国壤王) 六年 春饑人相食王發倉賑給 秋九月百濟來侵 掠南鄙部落而歸

(故国壤王) 七年 秋九月百濟遣達率眞嘉謨 攻破都押城虜二百人以歸。

これらの記述からは西暦 388 年に高句麗で蝗害が起き、翌年（389 年）に食糧危機、それに乗じるかのように百濟が 389 年と 390 年に高句麗に対して攻勢に出たことが伺われる。これについては倭による軍事援助の表れの一端であった可能性があるだろう。

* 西暦 389 年については『三国史記』百濟本紀第二における辰斯王五年に該当する記載がある。

『三国史記』

百濟本紀第二

(辰斯王) 五年秋九月王遣兵侵掠高句麗南鄙

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

このような情勢のもとに三韓征伐が行われたと想定できる。

『日本書紀』においてはこの三韓征伐においては神功皇后が海を渡る親征を行い、新羅を威勢により降伏させ、その勢いを見た百済と高句麗も臣従たことが記されている。

『日本書紀』の神功皇后紀における仲哀天皇九年に当たる時期（神功皇后即位前年：西暦 391 年）は次のように記されている

『日本書紀』 神功皇后紀

十月（略）新羅王於是 戰々慄々厝身無所 （略）即素旆而自服 （略）曰 從
今以後（略）每年貢男女之調 （略）爰新羅王波沙寐錦 即以微叱己知波珍干
岐爲質（略）於是高麗百濟二國王 聞新羅收圖籍降於日本國 密令伺其軍勢 則
知不可勝 自來于營外 （略）而款曰 從今以後 （略）不絕朝貢故因以 定內
官家屯倉 是所謂之三韓也（後略）

これは広開土王碑文（好太王碑文）における。

百殘新羅舊是屬民由來朝貢 而倭以辛卯年來渡海破百殘 □□新羅以為臣民

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

に対応していると推定でき、内官家屯倉を定めることが臣民の証と推測する。

『日本書紀』においては百済と新羅に加えて高句麗も日本の貢納国となっているものの高句麗は任那（伽耶）のこととするのが適当であろう。

この時新羅王の波沙寐錦は王子の微叱已知波珍干岐を倭に人質に出しているが、『日本書紀』には表面上 5 年後に当たる神功皇后の五年に次の記事がある。

（＊なお神功皇后五年は倍暦での換算であるため西暦 393 年のことと推定される。）

『日本書紀』 神功皇后本紀

（神功皇后）五年（略）新羅王遣汙禮斯伐 毛麻利叱智（略）等朝貢 仍有返
先質微叱許智伐旱之情 是以 詔許智伐旱而給之曰（略）我王以坐臣久不還而
悉沒妻子爲孥 冀 還本土知虛實而請焉 皇太后則聽之 因以副葛城襲津彥而
遣之

共到對馬宿于鉏海水門 時新羅使者毛麻利叱智等竊分船及水手 載微叱旱岐 令
逃於新羅乃造葍靈 置微叱許智之床 詳爲病者 告襲津彥曰 微叱許智忽病之將
死 襲津彥使人令看病者 既知欺而（略）乃詣新羅 次于蹈鞠津 拔草羅城還之

（後略）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

『三国史記』を見ると新羅本紀第三の実聖尼師今の元年及び六年に対応するかのような次の記事がある。

『三国史記』

新羅本紀第三

(実聖尼師今) 元年三月 與倭國通好以奈勿王子未斯欣為質

(実聖尼師今) 六年春三月倭人侵東邊 夏六月又侵南邊奪掠一百人

ここで新羅から倭に人質に出された王子について名前がほぼ同一であることから同一の事件を表しているかのように思える。しかしながら新羅王の名前については明らかに異なっている。

また実聖尼師今は西暦 402 年の即位であることから上記で推定した 391 年とは時代が異なる。また西暦 391 年当時の新羅王の名前は奈勿尼師今であり、これも『日本書紀』に記載されている新羅王の名前とは異なる。

ここで歴代の新羅王を見ていくと五代目の新羅王が婆娑尼師今となっておりほぼ『日本書紀』に記載の新羅王の名前と一致している。西暦 391 年当時の新羅王の奈勿尼師今は新羅王としては十七代目であるが新羅の王統で初めて金姓の王となった十三代目の味鄒尼師今からは五代目の新羅王である。そこから『三国史記』の編纂時に新

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

羅の国家創建を遡らせるために元は一人の人物を二人の王に分化して別の王として記載された可能性を指摘したい。

また、西暦 402 年にあたる実聖尼師今元年に置かれたことについては本来、実聖尼師今元年に新羅が倭に修好を求めた記録があった。

それを三韓征伐時に新羅が倭の威勢のみで降伏したこと指すと当てはめてしまったのではないかと推定する。

また三韓征伐の 5 年後の神功皇后五年に倭が新羅を襲った記事があることから実聖尼師今六年に倭が新羅を襲った記事を記載した可能性があるのではないかと考えることができる。。

やや前後するものの西暦 392 年に当てはまると推定できるのが神功皇后六十二年の記事となる。

(神功皇后) 六十二年 新羅不朝 即年遣襲津彦撃新羅

ここでは新羅が前年の役を果たさず貢納を行わずに翌年に襲津彦を派遣して新羅を攻撃したことが記されている。(“即年”については同一年についてなら“即年”と付けずにそのまま事件をつづけるのが通常の記載方法のところ殊更“即年”とつけていること

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

から同年の意味ではなく、引き続きの年＝翌年であると解釈する)。

ここで『三国史記』新羅本紀第三の西暦 392 年と 393 年に当たる奈勿尼師今の三十七年と三十八年の記事を上げると次のようになる。

三十七年 春正月高勾麗遣使 王以高勾麗強盛 送伊飡大西知子實聖為質(*)

三十八年夏五月 倭人来圍金城（後略）

これによると新羅は西暦 392 年に高麗（高句驪）に降伏し、その時に後に実聖尼師今として奈勿尼師今の次の王となる実聖（實聖）を人質に差し出したことが記されており、『日本書紀』における倭への貢納を行わなかったことの理由付けになると推測できる。また 393 年に倭から攻撃をとして受けたことが記されており、『日本書紀』の記述とも一致している。

この時の倭の将軍は襲津彦となっており、先に上げた同じ西暦 393 年のことを指すと考えられる神功皇后五年の記事において新羅を攻撃した将軍の名前と一致していることから神功皇后六十二年の翌年の新羅への軍事行動と神功皇后五年の新羅への攻撃は同一の事象を指していると推測する。（参考文献

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

②)

(新羅本紀には(後略)とした部分で倭の攻撃に勝利したことが記さ

れているが、この新羅本紀の記載については西暦 398 年に関する広

開土王碑の記載内容から、新羅本紀に記載の戦闘結果は疑問である

(広開土王碑における西暦 398 年の記載は後に取り上げる))

(*)奈勿尼師今三十七年の記事について高句麗本紀第六で次のように記してある。

『三国史記』

高句麗本紀第六

(故国壤王) 九年春遣使新羅修好 新羅王遣姪實聖為質

故国壤王の即位が西暦 384 年であることからこれは西暦 392 年のこととなる。そのため新羅本紀の記述にかなっているように思えるが、広開土王の即位が西暦 391 年であることから故国壤王の薨去も西暦 391 年に当たる故国壤王 8 年のことだろう。これは、西暦 392 年に当たる年の記録の中の資料で故国壤王の名前が入っていたことにより、そのまま故国壤王の在位九年の記録として記してしまったのではないかと推測する。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

さらに西暦 392 年は応神天皇三年も当てはまることになるが『日本書紀』には次の記事がある。

『日本書紀』 応神天皇紀

(応神天皇)三年 (略)百濟辰斯王立之 失禮於貴國天皇 故遣紀角宿禰 (略) 嘖
讓其无禮狀由是百濟國殺辰斯王以謝之 紀角宿禰等便立阿花爲王而歸

この記事は西暦 392 年におこった百済王が辰斯王から阿花王（阿莘王）に交替したことが書かれている。『三国史記』の百済本紀第三の辰斯王八年（西暦 392 年）の記事は次のとおりである。

『三国史記』

百済本紀第三

(辰斯王) 八年 (略) 十一月 薨於狗原行宮

阿莘王或云阿芳 枕流王之元子 (略) (枕流) 王薨時年少 故叔父辰斯繼

位 (辰斯王) 八年薨 即位

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

ここで注目すべきは『日本書紀』には日本が百済であった辰斯王の無礼を咎め、それを受けた百済が辰斯王を廃し、その結果阿花王が即位したと書かれていることである。この後の朝鮮半島内の動きを見るとこの事件は倭と高句麗の関係を大きく損なったことが伺われる。このことは第二部で取り上げる。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

第二部 応神天皇紀の時代（西暦 391 年から西暦 411 年 + α ）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

神功皇后紀における外交記録が終了したことから次に応神天皇紀における外交記録
についての整理をしたい。

*この時期に該当すると想定できる『三国史記』の百済本紀第三においては王
族の異動以外にはほぼ人名が出てこないことから個人名の人往来についてのみの
記載は原則的に省いてある

『日本書紀』 応神天皇紀

三年 百済辰斯王立之 失禮於貴國天皇 故遣紀角宿禰 (略) 噴讓其无禮狀

由是百済國殺辰斯王以謝之 紀角宿禰等便立阿花爲王而歸

八年 百済人來朝 百済記云 阿花王立无禮於貴國故奪我枕彌多禮 及 (略)

東韓之地 是以遣王子直支于天朝 以脩先王之好也

(十四年 (略) 弓月君自百済來歸 因以奏之曰 臣 (略) 然因新羅人之拒 皆留

加羅國爰遣葛城襲津彥而召弓月之人夫於加羅 然經三年 而襲津彥不

來焉)

十六年 (略) 百済阿花王薨 天皇召直支王謂之曰 汝返於國以嗣位 仍且賜東

韓之地而遣之（略）八月遣平群木菟宿禰（略）禰於加羅 仍授精兵詔
之曰 襲津彥久之不還 必由新羅之拒而滯之 汝等急往之擊新羅 披其
道路於是木菟宿禰等進精兵蒞于新羅之境 新羅王愕之服其罪 乃率弓
月之人夫與襲津彥共來焉

二十五年 （略）百濟直支王薨 卽子久爾辛立爲王 王年幼木滿致執國政與王母
相姪多行無禮 天皇聞而召之 百濟記云 木滿致者是木羅斤資討新羅時
娶其國婦而所生也 以其父功專於任那 來入我國（略）承制天朝執我
國政 權重當世然天朝聞其暴召之

二十八年 （略）高麗王遣使朝貢因以上表 其表曰 高麗王教日本國也 時太子菟
道稚郎子讀其表怒之責高麗之使 以表狀無禮則破其表

三十七年 （略）遣阿知使主 都加使主於吳令求縫工女 爰阿知使主等渡高麗國
欲達于吳則至高麗更不知道路乞知道者於高麗 高麗王乃副久禮波久禮
志二人爲導者 由是得通吳 吳王於是與工女（略）四婦女

三十九年 百濟直支王 遣其妹新齊都媛以令仕 爰新齊都媛 率七婦女而來歸焉

四十一年 阿知使主等自吳至筑紫（略）時胸形大神有乞工女等 故以兄媛奉於胸
形大神 是則今在筑紫國御使君之祖也 既而率其三婦女以至津國及于
武庫而天皇崩之 不及 卽獻于大鷦鷯尊（略）

上記の内、三十九年以外の百済王族の異動及び三十七年の記述については応神天皇三年の記事を基準に年数を振っていることが推定される。そのため西暦に置き換えると次のようになる。

応神天皇三年 立阿花爲王而歸 →西暦 392 年
応神天皇八年 遣王子直支于天朝 →西暦 397 年
応神天皇十六年百済阿花王薨 天皇 召直支王謂之曰 汝返於國 以嗣位 →西暦 405 年
応神天皇二十五年 百済直支王薨 卽子久爾辛立爲王 →西暦 414 年
* 応神天皇三十七年 通吳 →西暦 426 年

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

百済王の異動については『三国史記』の百済本紀の記載からは次のようになる。

西暦 392 年 辰斯王から阿莘王（日本書紀での記載は「阿花王」）

西暦 405 年 阿莘王から腆支王（『日本書紀』での記載は「直支王」）

西暦 420 年 腆支王から久尔辛王（久爾辛王）

＊百済王の異動について腆支王が薨去して久尔辛王が即位した時期につ

いてのみ『日本書紀』と『三国史記』には相違がある。

以下この点についての考察を行う。

『三国史記』では腆支王の中国名とする余映としている。そこで余映に
付いて記載のある中国の史書である『宋書』を確認すると、次のような
記載である。

- ・東晋時代の義熙十二年（西暦 416 年）に冊封を受ける

- ・景平二年（西暦 424 年）に朝貢を行う

上記に加え、『宋書』には元嘉七年（西暦 430 年）に久尔辛王の次の代の
王である毗有王が朝貢した記載がある。

その際、同時に冊封も受けている記載もあるが、そこには「前の王で

ある余映と同じ爵号を授ける」という記述になっている。従ってこの記

述から毗有王の前の王である久尔辛王が余映であると推測する。

以上から腆支王から久尔辛王に変わったのは『日本書紀』の示す西暦

414 年が妥当であると考えられる。

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

義熙十二年 以百濟王餘映（略）百濟王（*）

景平二年 映遣長史張威詣闕貢獻

（元嘉）七年 百濟王餘毗復修貢職 以映爵號授之

*義熙は宋の前の王朝である東晋時代の年号

（『日本書紀』では 「阿莘王」：「阿花王」 「腆支王」：「直支王」にそれぞれが対応）

西暦 397 年に当たる『三国史記』百濟本紀第三の阿莘王六年の記事には次の通りである。

六年夏五月 王與倭國結好 以太子腆支為質（略）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

これも『日本書紀』の記述と同一の内容である。そのため、応神天皇紀においても
応神天皇三年を基準に百済王の異動についての記事を配置していると推測できる。

* 応神天皇三十七年については日本から工女をもとめるために呉（中国南部
の王朝）送った記録があったために『宋書』における西暦 425 年に当たる下
記の記事に当てはめ、応神天皇三十七年に配置したと推定される。

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

元嘉二年 贊又遣司馬曹達奉表獻方物

一年のズレがあるが現存の『宋書』、もしくは『日本書紀』のいずれかについ
て誤記、もしくは記録ミスがあったと推測する。

なお、この当てはめについては、次の点の留意する必要がある。

すなわち『晋書』の西暦 413 年に下記の記事がある。

『晋書』 帝紀第十

(義熙) 九年 (略) 高句麗 倭國 (略) 並獻方物

『日本書紀』における応神天皇三十七年の記事の内容が高句麗のつけ
た使者とともに中国の南朝に向かっていることから民間人の職人の募

集ではなく、公的な職工を求めるものであることが想定できる。そのことから、外交上の正式な使者である可能性が高いと推測できる。左記の点から『晋書』の帝紀に記される西暦 413 年に当てるべき記事であったと推測することができる。

（神功皇后六十六年の注においても『『晋書』 帝紀第三武帝』からではなく“晋起居注云”という記載になっていることから『日本書紀』の担当編者は『晋書』の入手について制約があった可能性がある）

応神天皇四十一年の記事に呉より帰還時の記録がある。応神天皇三年を西暦 392 年相当とみなし、それを基準にすると応神天皇四十一年は西暦 430 年となる。『宋書』の本紀第五の文帝本紀によれば西暦 430 年に当たる（元嘉）七年に倭国より使者が来たことが記されていることからそれに合わせる形で応神天皇四十一年に帰国時の話を記していることが推測される。

* なお西暦 409 年に当たる応神天皇三十七年の記事において呉に送った使者が道に迷ったとの記事があること、及び、応神天皇四十一年の記事には応神天皇の崩御に間に合わなかったことを悔やむかのような記載があることから東晋への使者

が日本から出発したのは、応神天皇の末年の前である西暦
409 年頃であった可能性が高い。

応神天皇の崩御については神功皇后の崩御を示していると
推測できる。さらに、応神天皇紀において、応神天皇の言動
は神功皇后が応神天皇を仮託しての言動と思える言動が頻出
している。また、太子として本来の応神天皇に当たるであろ
う若年時の仁徳天皇が登場をしているかの場面も多々ある。

しかし、応神天皇のことを胎中天皇とする記載があるこ
と、並びに、応神の子供として晩年太子とされる菟道稚郎子
は仁徳天皇の若年時の子供と推測できることからあくまで
本来は神功皇后の子供を天皇とみなすのが適切であろう。そ
れが時を経るにつれて神功皇后が天皇とみなされるほどにな
っていたのではないか、と推測する。

さらには、『古事記』の応神天皇記における歌が応神天皇
を仁徳天皇と同一視していることから応神天皇は神功皇后
の子供であるとみなすのが相当であろう。

なお工女を求めた理由については第三部で倭王興の遣使に

関して取り扱う時に、合わせて考察を行う。

『古事記』 応神天皇記

本牟多能 比能美古 意富佐邪岐 意富佐邪岐 波加勢

流多知（以下略）

ホムタの日の御子（応神天皇の和風諡）であるオオサギギ（記紀に記載の仁徳天皇の諱）（の命）、オオサギ（の命）が佩く太刀（以下略）

* 「本牟多能 比能美古 意富佐邪岐」については

“ホムタの天皇”の“日の御子であるオオサギギ（の命）”は、とオオサギギ（の命）をホムタの天皇の日嗣として解釈することが通例である。しかしこの解釈は、応神天皇と仁徳天皇が親子であるということとを前提にした解釈と考えられる。

一方、原則的な文法的な解釈をすれば「本牟多能 比能美古」及び「意富佐邪岐」の2つの名詞が並

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

んでいると見るのが文法上自然であり、この2つの

名詞は同格関係にあると解釈するのが自然であろ

う。

応神天皇紀の時間軸

原則的には応神天皇の紀年は391年（の後半）を元年として春秋二倍暦で進行している。（なお、仁徳天皇の紀年も応神天皇と同一の年を紀元としているため応神天皇紀年の末年までの四十一年までは同一の時間の記録である。参考文献①及び②）

よって時間の基準は二重にあることになり下記のとおりとなる。

・原則：応神天皇元年から応神天皇四十一年

→西暦391年から西暦411年

・例外：百済の王族及び呉（中国南朝）に関する記録

→応神天皇三年を基準として年が進行するものとして記載

暦年による詳細

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

神功皇后紀で見てきたのは下記の流れとなる。

西暦 391 年 倭が出兵し、三韓に内官家屯倉設置（広開土王碑における臣民化）

西暦 392 年 新羅：高句麗の圧力で高句麗に降伏

百済：百済王側への無礼を働いたことで王が交替（応神天皇三年）

西暦 393 年 新羅：倭の再出兵を受け再度倭に服従

次に西暦 392 年から 404 年までの間の朝鮮半島でにおける戦況について『三国史記』及び広開土王碑で確認することにする。

（なお、『三国史記』 高句麗本紀においては先に説明を付したように故国壤王を西暦 392 年までと誤認して記載を行ったことから、故国壤王九年は架空の年で本来は西暦 392 年に当たる広開土王二年、また広開土王の年間は本来の配置より一年のズレが生じている）

『三国史記』

高句麗本紀第六 （故国壤王九年と広開土王元年は同年（西暦 392 年））

（故国壤王）九年遣使新羅修好 新羅王遣姪實聖為質

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

(広開土王) 元年廣開土王諱談德 (略) 即位 秋七月南伐百濟 (略) 冬十月

攻陷百濟關彌城 (後略)

新羅本紀第三

(辰斯王) 八年 (略) 秋七月高句麗王談德 (略) 來攻北鄙 (略) 漢水北諸部落

多沒焉 冬十月高句麗攻拔關彌城 (後略) 十一月薨於狗原行宮

『日本書紀』 応神天皇紀

(応神天皇) 三年 (略) 百濟辰斯王立之 失禮於貴國天皇 故遣紀角宿禰 (略) 嘖

讓其无禮狀由是百濟國殺辰斯王以謝之 紀角宿禰等便立阿花爲王而歸

これらの記事からは前年の倭の進出に対して、高句麗は新羅に対しては外向的な圧迫、百濟に対しては軍事的な侵攻により攻勢に出ていることが伺われる。

又、10月に行われ拔關彌城は戦略上大きな意味を持っていたことが伺われる。『日本書紀』の記述によれば百濟の辰斯王は天皇に対しての無礼を働き、それに対する倭(日本)からの抗議により百濟は国王の辰斯王を廃していることからするとかなり明確で釈明ができないものであったと推測ができる。さらに、翌年以降の戦闘においても百濟は単独で高句麗と戦闘を行っていることから倭からの軍事援助が期待できない

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

状況になっていたことが推定できる。

この高句麗と百済の軍事衝突は西暦 393 年 394 年になっても変わらない。

『三国史記』

高句麗本紀第六

(広開土王) 二年秋八月百済侵南邊命將拒之 (略)

(広開土王) 三年秋七月百済來侵 王率精騎五千逆擊敗之餘寇夜走 (後略)

百済本紀第三

(阿莘王) 二年 (略) 秋八月 (略) 伐高句麗南鄙 (略) 意復石峴等五城 先圍

關彌城麗人嬰城固守 武以糧道不繼引而歸

(阿莘王) 三年 (略) 秋七月與高句麗戰於水谷城下敗績

続いて西暦 395 年と西暦 396 年を見ていきたい。この 2 カ年は史料的には興味深い点がある。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

『三国史記』においては西暦 395 年に高句麗が百済に大きな勝利をおさめている。

しかしながら、広開土王碑の記述では西暦 395 年に高句麗は北方で軍事行動を起こし、西暦 396 年に百済に大勝している。

広開土王碑文が同時代の資料であることから、おそらく高句麗と百済の間での大規模な軍事衝突は西暦 396 年のことと推測ができる。

この軍事衝突の結果として広開土王碑にあるように百済は高句麗に降伏にすることとなったと推測するが、『三国史記』の記述から、百済の降伏は目前の劣勢のための便宜的な対応であった可能性があるだろう。

西暦 395 年

『三国史記』

高句麗本紀第六

(広開土王) 四年秋八月王與百濟 戰於湨水之上大敗之 虜獲八千餘

百済本紀第三

(阿莘王) 四年 (略) 秋八月王命左將眞武等伐高句麗麗王談德親帥兵七千,

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

陣於涓水之上拒戰 我軍大敗死者八千人 冬十一月王欲報涓水之役親帥兵七千

人（略）會大雪 士卒多凍死廻軍（略）勞軍士

広開土王碑（西暦 395 年及び 396 年）

永樂五年（略）王（略）躬率往討（略）破其丘部洛六七百（略）於是旋駕因過

襄平道東來候城力城北豐五備海遊觀土境田獵而還

（永樂）六年（略）王躬率水軍討利殘國軍殘主困逼（略）跪王自誓從今以後永

為奴客太王恩赦□迷之愆錄其後順之誠於是（得）五十八城村七百將殘主弟并大

臣十人旋師還都

今、見てきたように西暦 396 年において高句麗の大きく優位にたった状況ではあるものの百濟本紀の記載では百濟の高句麗への戦意はまだ高いものがあつたと推測ができる。

この時期の新羅については『日本書紀』の西暦 396 年に当たる仁徳天皇十一年の記述から倭の陣営に入っていたことが推測される。

『日本書紀』 仁徳天皇紀

©2025 Hironobu Shiina All Rights Reserved.

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

(仁徳天皇) 十一年 (略) 新羅人朝貢 (後略)

西暦 397 年においてこの流れが活発化し始める。『日本書紀』の応神天皇八年及び『三国史記』の阿莘王七年の記事には阿莘王の王子が日本に人質として送られる話が出てくる。これは前年の大敗を受けて百済は倭との関係を早急に復活させる必要があったと推測できる。

『日本書紀』 応神天皇紀

(応神天皇) 八年春三月百済人來朝 百済記云 阿花王立死禮於貴國 故奪我 枕彌

多禮 及峴南 支侵 谷那 東韓之地 是以遣王子直支于天朝以脩先王之好也

『三国史記』

百済本紀第三

(阿莘王) 六年夏五月王與倭國結好 以太子腆支為質 (後略)

『日本書紀』の百済記で述べている無礼というのは応神天皇三年にある辰斯王が

天皇に礼を失する行いをしたということを指すのであろう。倭との関係悪化により土地を失ったしていることから、前年に土地を高句麗に奪われたことを指していると推測できる。特に無礼をしたことで土地を高句麗に奪われたとしていることから、辰斯王の礼を失した行為により日本からの軍事援助が得られなくなったことが伺われる。

* 奪われた土地に“枕彌多禮”が含まれている。これは神功皇后四十九年に出てくる“沈彌多禮”と同じであると想定できる。このことはこの土地が高句麗と百済の間にある土地であることを推測させる。また、百済記においてこの場面でだしている枕彌多禮以外の地名については神功皇后四十九年において倭と共同で軍事作戦した際に百済が手にした 4 邑に関係があるとも想定できる。

* 西暦 397 年に当たる『日本書紀』の仁徳天皇十二年の記事では高句麗から日本に鉄の盾と的が送られたとの記事がある。饗宴が開かれていることから敵対目的な使者ではないと考えられるが内容は不明である。

しかしながら送られてきたものが鉄製の防具と的であることから、前年高句麗が降伏させた百済には手を出さないように、仮に手を出しても我らには優れた武具があるという示威行為と受け取ることができ

る。

さらに饗宴において送られてきた鉄の的を、送ってきた客の前で射て自らの武威を示すといった必ずしも友好的とはいえない叙述でもあることから高麗の使者友好的な使者ではなかった可能性もあり、高句麗の使者とみなしても良いと推測できる。ただし鉄製品であることから高麗というのが伽耶地域からの使者の可能性もあるだろう。

『日本書紀』 仁徳天皇紀

(仁徳天皇) 十二年 (略) 高麗國貢鐵盾 鐵的 (略)

饗高麗客 (略) 集群臣及百寮令射高麗所獻之鐵盾的

(略) 臣祖盾人宿禰射鐵的而通焉 時高麗客等見之

畏其射之勝工共起以拜朝 (後略)

西暦 398 年になると高句麗は新羅に圧力をかけ自己の陣営に引き込むことに成功したことが広開土王碑に書かれており、『日本書紀』の記述から新羅が高句麗の陣営に入ったことがうかがえる記述を見ることができる。一方、百済は高句麗への軍事行動を

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

起こそうとするものの取りやめている。

広開土王碑（西暦 398 年）

（永樂）八年（略）教遣偏師（略）便抄得莫新羅城加太羅谷男女（略）自此以
來朝貢論事

『日本書紀』 応神天皇紀

（応神天皇）十四年（略）弓月君自百濟來歸 因以奏之曰 臣（略）然因新羅人之
拒 皆留加羅國爰遣葛城襲津彦而召弓月之人夫於加羅 然經三年 而襲津彦不來焉）

『三国史記』

百濟本紀第三

（阿莘王）七年（略）秋八月王將伐高句麗出帥師至漢山北柵 其夜大星落營
中有聲王深惡之乃止（後略）

西暦 399 年になると、『日本書紀』の応神天皇紀十六年には高句麗の陣営に入り前
年の西暦 398 年以来妨害行動を取っていた新羅に対し倭が軍隊を派遣し、さらに仁徳

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

天皇紀十七年には貢納物の滞りを詰問し貢納物を供出させた事が書かれている。

『三国史記』によれば百済は高句麗への軍をまでも出そうもするもその徴兵に対し国内で混乱が起き、多数の百済人が新羅へと流出している。

もっとも同年の新羅本紀には蝗害の発生のみが記載されており、百済からの流民については何も触れられていない。また蝗害の発生している土地に向かって民衆が流出するというのは不自然なため、新羅に多数の百済人が逃げ出したという部分は慎重に扱う必要があるだろう。

また広開土王碑によれば百済が再び倭の陣営に組みしたことが高句麗に露見し、さらに、新羅が倭に侵入されたことを高句麗に報告している。

『日本書紀』 応神天皇紀

(応神天皇) 十六年 (略) 遣平群木菟宿禰 (略) 禰於加羅 仍授精兵詔之曰 襲津彦久之不還 必由新羅之拒而滞之 汝等急往之擊新羅 披其道路於是木菟宿禰等進精兵蒞于新羅之境 新羅王愕之服其罪 乃率弓月之人夫與襲津彦共來焉

(仁徳天皇) 十七年新羅不朝貢 (略) 遣的臣祖砥田宿禰 小泊瀬造祖祖賢遣臣而問闕貢之事 於是新羅人懼之乃貢獻 (後略)

『三国史記』

百濟本紀第三

(阿莘王) 八年秋八月王欲侵高句麗 大徵兵馬民苦於役多奔新羅戶口衰減減

新羅本紀第三

(奈勿尼師今) 四十四年秋七月飛蝗蔽野

広開土王碑

(永樂) 九年 (略) 百殘違誓與倭和通 (略) 新羅遣使白王云倭人滿其國境潰破城

(略) 王請命太王 (恩) 慈稱其忠 (誠) 時遣使還告以口計

西暦 400 年になると前年の新羅からの要請を受けて倭の勢力で満ちる新羅に五万の軍を進め、倭の勢力を撤退させたことが広開土王碑に書かれている。(広開土王碑の永樂十年に関しては、この後に倭の陣営であると推測できる安羅守備隊の活躍及び、最

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

後には新羅王が広開土王を好太王とたたえ、朝貢を約束した事が書かれていると考えられるが、残欠部が多いため詳細不明)

しかし『三国史記』に目を向けると高句麗は同じ年に後燕から三万の軍での侵攻を領土の占領など大きな被害を受けたことが記載されている。このことから当時の高句麗にとって五万というのが動員できる最大兵力であり、その兵力で遠征をおこなった場合は極めて守備に大きな不利を生じること、さらに、南北の両方面で大規模な軍事行動を取るほどの国力を有していないことが推測される。

また、後燕から軍事侵攻を受けたことでこの当時の平壤への遷都前で朝鮮半島の国家には移行していない高句麗にとっては本拠に大きな軍事的な圧迫を受けたことになる。新羅の救援要請に対しては成功したものの、この北方戦線は今後高句麗にとって大きな負担になっていく。

広開土王碑

(永樂) 十年庚子 教遣歩騎五萬 往救新羅從男居城至新羅城倭 滿其中官軍方至

倭賊退 (以下欠落武多数につき詳細不明)

『三国史記』

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

高句麗本紀第六

(広開土王) 九年王遣使入燕朝貢 (略) 燕王盛以我王禮慢自將兵三萬襲之

(略) 拔 (略) 二城 地七百餘里 五千餘戸而還

西暦 401 年については朝鮮半島側の史料には、この年については記録がなく、『日本書紀』においてこの年に関しては外交に関する記載がない。西暦 402 年になると大きく自体が動き始める。『三国史記』によると高句麗は後燕に対し軍事行動を起こし、城を落としている。一方新羅は日本に好の使者を送ったことが書かれている。

(このときに人質に王子を日本に送ったことが付されているが、先に記したように西暦 391 年に倭に人質として王子を送ったこととの混同であると推測する)

これは半島の情勢に大きな変更である。西暦 400 年のところで述べたが、おそらく当時の高句麗には南北両面で軍事を振り向けることができる国力がないのであろう。そのため北方軍事行動を起こしたことで南方に高句麗の軍事力が及ばなくなったことで新羅は倭を中心とした勢力に加わることにしたと推測ができる。なお百済については倭に対し大珠を求めるための使倭をだしている。西暦 409 年に当たる腆支王五年及び『日本書紀』において西暦 410 年にあたる応神天皇三十九年にその結果に関する記載があるため西暦 409 年を扱うときにそれを記す。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

翌西暦 403 年については倭が百済に対し使者を送ってきたこと、並びに新羅国境に百済の兵が越境してきたことが書かれている。百済王側の使者を厚遇したとの記載があることから翌年に倭が帯方郡に攻め込むことからその準備に係る年であったと考えられる。百済の新羅国境への侵犯が何を意味するのか不明ではあるものの損害については記録がないことからこれも翌年の準備であった可能性を推測できる。

『三国史記』

高句麗本紀第六（西暦 402 年）

（広開土王）十一年 王遣兵攻宿軍燕平州刺史（略）棄城走

百済本紀第三（西暦 402 年、403 年）

（阿莘王）十一年（略）遣使倭國求大珠

（阿莘王）十二年春二月倭國使者至王迎勞之特厚 秋七月遣兵侵新羅邊境

新羅本紀第三（西暦 402 年、403 年）

（実聖尼師今）元年（略）與倭國通好（後略）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

(実聖尼師今) 二年(略) 秋七月百濟侵邊

西暦 404 年になると高句麗を舞台とする紛争が表面化をする。広開土王碑には倭が帯方地方に侵入し、それに対し高句麗は平壤周辺で迎撃を行いその撃退に成功した事が記載されている。

高句麗は帯方郡への倭の侵入を撃退に成功したことを受けてか、この年の 11 月には後燕に対して軍事行動をおこなったことが高句麗本紀に記されている。

広開土王碑

(永樂) 十四年 (略) 倭 (略) 侵入帶方界 (略) 平穰 (略) 相遇王幢要截 (略),

倭寇潰敗斬殺無數

『三国史記』

高句麗本紀第六

(広開土王) 十三年 冬十一月出師侵燕

西暦 405 年になると高句麗は後燕との戦闘が拡大していることが高句麗本紀には記載されている。この年の百済本紀の記事には、9 月に高句麗に戦闘を仕掛け続けてきた百済の阿莘王が薨去し、新たな百済王である腆支王が即位している。また腆支王は倭に人質として出されており、その即位には倭による支援があったことが記されている。

百済王の異動については『日本書紀』にも応神天皇十六年に阿莘王（『日本書紀』では“阿花王”）が薨去し、人質として日本に滞在していた腆支王（『日本書紀』では“直支王”）を即位させるため高句麗に送り出した記載がある。応神天皇二十五年には百済で直支王（腆支王）から久爾辛王（久尔辛王）に変わった時（西暦 414 年）に若い王の足に際しての百済の政治に関する混乱の説話を入れているが百済本紀の記述からこれは本来この腆支王（直支王）の時の話である可能性もある。（『三国史記』が資料を取り違えている可能性もある為詳細不明）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

この西暦 405 年は応神天皇二十八年も当てはまると考えられるが、そこには高句麗からの使者の来日、並びにその文章の無礼なことを持って太子による憤りが記されている。、『日本書紀』には菟道稚郎子となっているが、この場面での太子は応神天皇（参考文献②）

しかし、この年は燕との戦闘が拡大しており、また先に上げた西暦 400 年時に高句麗は南部に兵力を展開したものの、北部で後燕から背後を襲われ大きく領土・物資を失っていること、さらにこの年は先に上げたように高句麗本紀九年の記述から後燕に朝貢の使者を出しているにも関わらず、無礼とのことで後燕から侵攻を受けていることから次の推測が成り立つ。

この当時の高句麗は南北で同時に軍事行動を支えるだけの国力はない。また前年に高句麗にとっての朝鮮半島の中心地域である帯方地方に対し倭からの侵攻を受けている。

しかも、広開土王碑には西暦 400 年と 404 年（永樂十年と同十四年）に倭に対し軍事的勝利の記載があるものの、永樂十年の部分でわかることは倭の勢力を新羅から排除したというだけで、どの程度の打撃を与えたのか不明である（広開土王碑には倭は撤退したこと以外は欠落が多くその他の詳細は不明）。永樂十四についても侵攻してきた倭の軍を撃破したことはわかるもの

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

の、撃破した倭の軍の規模は不明であり、決定的な軍事的な勝利を与えたかは記載されていない。

さらに、倭の本国である日本列島は大陸とは海を隔てたところにあり、本国に損害が及んでいないことは明確なことから、倭は軍事力を保持し続けている可能性も十分にありえる。そのため現におこなっている北方での軍事行動のために倭との和睦を行う必要性があった、というものである。

その後の広開土王の事績が北方に対する軍事作戦に注力し、特に西暦 407 年は広開土王碑の記述から高句麗の動員できる全兵力と考えられる五万の兵を投入したと記載されていることから、この推測は成り立つ。よって、西暦 405 年を持って倭による百済・新羅・伽耶地域に及ぶ勢力圏が朝鮮半島南部に確立したと推定できる。

『三国史記』

高句麗本紀第六（西暦 405 年、406 年）

（広開土王）十四年春正月燕王熙來攻遼東城（略）熙命將士（略）城中得嚴備卒不克而還。

（広開土王）十五年（略）冬十二月燕王熙襲契丹（略）畏契丹之衆欲還

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

(略) 燕軍行三千餘里士馬疲凍死者屬路攻我木底城不克而還。

広開土王碑 (西暦 407 年)

(永樂) 十七年 (略) 教遣步騎五萬 (略) 合戰 斬殺 (略) 一萬餘領軍資器械不可

勝數 還破 沙溝城城 (後略)

『三国史記』

百濟本紀第六 (西暦 405 年)

(阿莘王) 十四年 (略) 秋九月王薨

(腆支王元年) 腆支王或士云直支 (略) (阿莘王) 六年出質於倭國 (阿莘王)

十四年 (阿莘) 王薨 王仲弟訓解攝政以待太子還國季弟磔禮殺訓解自立爲王

腆支在倭聞訃哭泣請歸 倭王以兵士百人衛送 既至國界 (後略)

『日本書紀』 応神天皇紀

(応神天皇) 十六年 (略) 百濟阿花王薨 天皇召直支王謂之曰 汝返於國以嗣位 仍

且賜東韓之地而遣之 (略)

(応神天皇) 二十五年 (略) (百濟直支王薨 卽子久爾辛立爲王) 王年幼木滿致執

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

國政與王母相姪多行無禮 天皇聞而召之 百濟記云 木滿致者是木羅斤資討新羅時

娶其國婦而所生也 以其父功專於任那 來入我國（略）承制天朝執我國政 權重當世

然天朝聞其暴召之

（応神天皇）（略）高麗王遣使朝貢因以上表 其表曰 高麗王教日本國也 時太子菟

道稚郎子讀其表怒之責高麗之使 以表狀無禮則破其表

* 新羅本紀に西暦 412 年に当たる実聖尼師今十一年に高句麗に先王の子供であるト好を人質に出し、そのト好は西暦 418 年に当たる訥祗麻立干立二年に帰国した旨の記載がある、そのため西暦 405 年において倭の勢力圏の確立は矛盾があるように思える。しかし、高句麗本紀には対応する記述はなく、『三国史記』は原則的に三国内に関わる事件は当事国双方に記載があるため、この人質をだしたことが史実であるかは慎重に扱う必要があるだろう。

なお高句麗本紀の記載には後燕に代わりその領土を引き継ぐ形で成立した北燕に対しての修好記事があることから西暦 407 年の軍事成果により軍事衝突を繰り返してきた後燕の崩壊、並びに、北燕との友好関係を持って高句麗にとって南北における安定を確立することに成功したと推測ができる。

『三国史記』

高句麗本紀第六（西暦 405 年、406 年）

（広開土王）十七年春三月 遣使北燕（後略）

半島情勢が安定を見たところで西暦 409 年について取り上げる。

この年は『日本書紀』では応神天皇三十九年が当てはまる。記事では直支王（腆支王）が妹の新齊都媛を仕えさせるために送ってきたということが記載されている。

一方、百済本紀には西暦 409 年に当てはまる腆支王五年に倭から夜明珠が送られ、百済王が大変丁重に扱った記事が書かれている。この夜明珠は先に取り上げたが阿莘王十一年（西暦 402 年）に百済が倭に求めてきた大珠を想起させるものであり、西暦 410 年に相当する『日本書紀』における応神天皇三十九年に百済王が妹を日本（倭）に派遣してきたのもこの夜明珠のお礼だった可能性があると推測する。

『日本書紀』 応神天皇紀

（応神天皇）三十九年百済直支王 遣其妹 新齊都媛 以令仕（後略）

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

『三国史記』

百濟本紀第六

(腆支王) 五年 倭國遣使送夜明珠 王優禮待之

応神天皇紀における記事の中でこの後続くのは先にも触れているが次のとおりになる。

西暦 409 年？

工女を求め呉（南朝）に遣使（東晋についたのは 413 年 *c.f.* 応神天皇三十七年）

西暦 414 年：応神天皇二十五年

直支王（腆支王）から久爾辛王（久尔辛王）に百濟王が交替。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

第三部 倭の五王

まず倭の五王に付いての年表については下記のとおりとなる。(参考文献①)(西暦)

天皇名	実在位年	即位年 名目上*2	即位の 想定年	崩御の 想定年	倭の五王の 遣使年
仁徳天皇	43.5 年	313 年	412 年 391 年*1	434 年	讃 421 年 425 年 (413 年 430 年)
履中天皇	3 年	400 年	434 年	437 年	—
反正天皇	2.5 年	406 年	438 年	440 年	珍 438 年
允恭天皇	21 年	412 年	441 年	461 年	済 443 年 451 年 (460 年)
安康天皇	1.5 年	454 年	462 年	463 年	興 462 年
雄略天皇	16.5 年	457 年	463 年	479 年	武 478 年 (477 年)

*1 仁徳天皇については全権を把握したのは神功皇后が崩御し、応神天皇としての年
間が終了した年 411 年の翌年 412 年より本格的な政権のスタート、ただし、天皇とし
ての仲哀天皇の跡を継いだ年は 391 年となると考えられる。

*2 名目上の即位年は『日本書紀』に記載の在位年を機械的に当てはめた場合に出て

くる即位の年

1. 倭王讃（仁徳天皇）の時代（西暦 412 年～434 年）

この時代は第二部で見たように半島情勢が安定した状態で始まっている。

西暦 413 年に『晋書』に現れる東晋への遣使記録は応神天皇三十七年の記載が当てはまると推測する（第二部参照）。

応神天皇三十七年の記事では倭の呉（東晋）へ派遣された使者が航路を見失ったことに対し、高句麗が先導の道案内をつけたことが記載されており、『晋書』には高句麗と倭がともに入朝してきたとの記載があることから両国の関係は良好なものであったと推測できる。

『日本書紀』 応神天皇紀

（応神天皇）三十七年（略）遣阿知使主 都加使主於吳令求縫工女 爰阿知使主等
渡高麗國 欲達于吳則至高麗更不知道路乞知道者於高麗 高麗王乃副久禮波久禮志
二人爲導者 由是得通吳 吳王於是與工女（略）四婦女

『晋書』 帝紀第十

(義熙) 九年 (略) 高句麗 倭國 (略) 並獻方物

『日本書紀』には仁徳天皇五十三年に新羅が貢納を怠った新羅に対し出兵をした記録がある。

この年は西暦 417 年の後半に当たる。この西暦 417 年には新羅で、実聖尼師今から訥祗麻立干に王の交代が起こっている。

この新羅王の交代について『三国史記』の記載によれば訥祗麻立干の即位において、高句麗人の関与が記載されている。そのため、訥祗麻立干の即位直後に起こった倭への貢納懈怠については、新羅が倭の陣営からの離脱し、高句麗陣営への鞍替えを図ったものである可能性がある。

しかし、『日本書紀』には倭と新羅の対立がこの軍事衝突後に引き続いている形跡がない。またこの戦闘における新羅の戦死者数百人、登場する集落も四つの邑と局地戦である。さらに次節で述べるように、倭と高句麗の関係にも変化がない。

特に、訥祇麻立干の即位に関与していたのは“高句麗人”であって
“高句麗国”ではないことは注意すべきである。

さらに、後にも触れるが、訥祇麻立干の在位中である西暦 430 年
代には新羅は百済と協調して高句麗に備える動きを示してもいる。
そのことからこの陣営変更を示唆する動きは、訥祇麻立干による個
人的な思惑によるものであり、新羅が国全体の意志として方針転換
を図ったというわけではないと推測ができる。

『日本書紀』 仁徳天皇紀

(仁徳天皇) 五十三年 新羅不朝貢 (略) 遣竹葉瀬之弟田道
則詔之日 若新羅距者 舉兵擊 之 仍授精兵 (略) 新羅軍潰之
因縱兵乘之殺數百人 卽虜四邑之人民以歸焉

『三国史記』

新羅本紀第三

(実聖尼師今) 十六年夏五月王薨

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

訥祇麻立干立（略）奈勿王三十七年 以實聖質於高句麗 及實
聖還爲王 怨奈勿質已於外國 欲害其子以報怨 遣人招在高句麗
時相知人 因密告 見訥祇則殺之 遂令訥祇往 逆於中路 麗人見
訥祇 形神爽雅 有君子之風 遂告曰 爾國王使我害君 今見君
不忍賊害 乃歸 訥祇怨之 反弑王自立

次に、西暦 420 年に当たる仁徳天皇五十八年の記事にこの年に呉と高句麗から使者
が来日した記事がある。この年は中国の南朝において東晋の恭帝から禪譲を受けた劉
裕が南朝の宋を起こした年であり、この呉は宋であると推定できる。『宋書』によれば
翌年 421 年にあたる永初二年に倭から讃が貢納の使いをだしてきたこと及び爵位を与
えたとの記事がある。このことからこの前年にあたる仁徳天皇五十八年の記事は新王
朝設立に伴い倭に対し招聘をおこなったのではないかと推測ができるだろう。

『日本書紀』 仁徳天皇紀

（仁徳天皇）五十八年（略）吳國 高麗國 並朝貢

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

永初二年 詔曰 倭贊萬里修貢 遠誠宜甄 可賜除授

西暦 425 年と 430 年に関しては、宋の元号ではそれぞれ元嘉二年と元嘉七年が当てはまり『宋書』には次のように記載されている。

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

元嘉二年，贊又遣司馬曹達奉表獻方物

『宋書』 本紀第五 文帝

(元嘉) 七年 (略) 倭國王遣使獻方物

さらに『宋書』の記録を見ると両年とも百済が朝貢した記事が載せられているが、両年ともに宋が当代の百済王に対して冊封をおこなった記録がある。

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

元嘉二年 太祖詔之曰 (略) 百済王 (略) 其後每歲遣使奉表獻方

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

(元嘉) 七年 百濟王餘毗復修貢職以映爵號授之 (後略)

当時百済は倭の勢力圏にあったと想定できる。そのため、この両年については倭が後見人として百済の使者を送り届けたものである可能性があるだろう。また、倭に対しては明確な冊封の記録がないことから、百済からの要請を受けての派遣だった可能性が高いであろう。

また、もう一つの可能性を想定することができる。それはこの宋への遣使については朝鮮半島情勢の変化に伴っての対応であった可能性であり次のようになる。

高句麗が朝鮮半島国家となっていくのは西暦 427 年に当たる長寿王十五年に平壤へ遷都したことが大きな出来事である。『三国史記』にはこの年の 3 年前の西暦 424 年に当たる長寿王十二年、新羅の訥祗麻立干立八年に高句麗が新羅を招いたという記載がある。またその翌年の長寿王十三年には高句麗は北魏に対して使者を送っている。これらの出来事は高句麗が半島南部への再度の進出のための連動した動きであった可能性がある。

そのため西暦 424 年に高句麗が新羅に対し使者を招聘したことは、朝鮮半島南部の中では最も関わりが深い新羅に対し南部地域への再進出に当たっての協力要請を目的

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

とするものだった可能性を考えることができるだろう。その場合は、百済からの誘いを受けた新羅からの報告を受けての対応として、中国の南朝とのつながりを持っていた百済から冊封を得たいが倭の勢力圏内であることから、倭に隠すことがない旨の証明を兼ねて宋へ向かってほしいとの要請を受けての宋への入朝だった可能性を推測することができる。

『三国史記』

高句麗本紀第六

(長寿王) 十二年 春二月新羅遣使修聘 王勞慰之特厚 (後略)

(長寿王) 十三年 遣使如魏貢

(長寿王) 十五年 移都平壤

新羅本紀第三

(訥祗麻立干立) 八年 春二月遣使高句麗修聘

勢力圏の国である百済に宋の冊封を受けさせるというのは矛盾しているように思え

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

る。『日本書紀』の記述を見ると各所に百済・新羅からの貢納については滞りがないかを気に掛ける記述がある。そのため、倭としては貢納義務が重要であり、その他については広い独自性を認めていたのではないかと推測できる。それは西暦 416 年にあたる義熙十二年にも百済は宋の以前の中国南朝の王朝であった東晋からも冊封を受けていること、さらに仁徳天皇の晩年にあたる西暦 433 年に付いて『三国史記』には新羅と百済が修好を強めた記録からも、独自の外交について認めていたことを示しているだろう。

なお西暦 433 年からの新羅と百済の修好について、『三国史記』では百済から求めている修好で、百済がその後も新羅に贈物を送っていることから新羅が上位のような記載となっている。

しかし、『隋書』の東夷伝の記述には新羅が元来は百済の属国であり、百済が高句麗から領土を奪った時に高句麗の人民が新羅に流入してから国が栄えるようになったと記述されている。

属国については『三國志』の魏書東夷伝の記述に「辰韓は馬韓が自らの東部の土地を分け与えたことで成立し、その王は馬韓から迎えており馬韓の従属化である」という記事からの表現の可能性もあるが、百済が高句麗から領土を奪ったというのは西暦 551 年に一時、漢山城周辺を取り戻した時の出来事を指すと考えられることから、こ

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

の西暦 433 年からの新羅と百済の修好というものは百済が上位のものであったのではないかと推測する。

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

義熙十二年 以百済王餘映為使持節（略）

『三国史記』

新羅本紀第三

（訥祗麻立干立）十七年（略）秋七月 百済遣使請和從之

（訥祗麻立干立）十八年 春二月百済王送良馬二匹（後略）

百済本紀第三

（毗有王）七年（略）秋七月遣使入新羅請和

（毗有王）八年 春二月遣使新羅送良馬二匹（後略）

『隋書』 列傳第四十六 東夷

新羅國（略）其先附庸於百済 後因 百済征高麗 高麗人不堪戎役 相率歸之遂

致強盛（後略）

『三國志』 魏書三十 烏丸鮮卑東夷傳 韓の条

辰韓在馬韓之東（略）馬韓割其東界地與之（略）辰王常用馬韓人作之 世世

相繼辰王不得自立爲王 魏略曰 明其爲流移之人故爲馬韓所制

2. 倭王珍（反正天皇）の時代（西暦 438 から 440 年）

倭王珍について『宋書』の記載は西暦 438 年に当たる元嘉十五年四月に宋に入朝し安東將軍・倭国王の冊封並びに、その随員として連れてきた倭隋以下 13 人に対して將軍号を授与されている。これは倭王讃時代に冊封を受けなかったことから転換であるように見える。しかし、この西暦 438 年については高句麗の長寿王二十六年に当たるが、北方で高句麗が大きな動きを見せている。北燕は北魏と対立をしており、北魏への対抗のため北燕は西暦 435 年（元嘉十二年）には宋から冊封を受け従属下に入っていた。

しかし翌年の西暦 436 年には、北魏の進攻によって北燕は滅亡し、北燕王・馮弘は高句麗へ亡命した『三国史記』の高句麗本紀によると、西暦 438 年 3 月に遼東に到着した馮弘は宋の太祖文帝に対し、宋への亡命を希望したため、宋もその受け入れを検討し、使者を高句麗に派遣した。ところが高句麗は馮弘の宋へ移動する

ことを望まず、馮弘を殺害している。それに対し、宋から派遣されていた使者は率いてきた 7000 人の兵を使い、馮弘殺害の実行に関与した高句麗王の部下を処断した。しかし、長寿王はこの宋の使者の行為を咎め、その宋の使者を拘束して「犯罪者」として宋に送還した。

この報を受けた宋の太祖・文帝は、「遠国のことゆえ、やむを得ず」として処分を見送ったと伝えられている。

この時系列を見ると、このひと月後に倭王珍の入朝、並びにその冊封及び部下への將軍号の授与となっている。そのため、宋にとっては、北燕という中華世界内の封建王が周辺国に害されたという、華夷秩序を揺るがす事態に対し、地理的に高句麗に対抗できる勢力であった倭国の力を求め招聘をおこなった結果ではないか、と想定できる。

特に倭隋等の随員に対して將軍号を与えていることから宋にとっても何らかの軍事的な必要性があったことを想起することができる。また、随員に与えられた將軍号の中に東夷である和人に対して平東將軍ではなく平西將軍が含まれており、しかもそれが倭から求めていることから、実際には事前に宋の側から具体的な軍事対象を指定し、將軍号もそれに合わせて倭からみて西にある対高句麗に適合させたかのようなものであることからこの想定を裏付けるものである。

日程面についてはかなり厳しいようにも思えるが西暦 438 年の倭王珍の記事がある『宋書』の（元嘉）十五年四月の記事には倭王珍の冊封が己巳の日付となっており、その直前の同じく四月に甲辰の日付がついていることから少なくとも 25 日以降であると伺われることから可能性はあり得るだろう。

もう一つの可能性として上記までの推論を崩すものであるが、宋の使者は高句麗領内で 7000 人の軍勢を率いている、宋の当時の勢力圏からすると高句麗に 7000 人の軍隊を派遣することは不自然である。そのため、この 7000 人というのは倭から借り受けた軍勢であり、宋が將軍号を送った倭隋以下の 13 人というのはこの 7000 人を率いていた実行部隊の將軍である可能性があるだろう。

そのため、倭王の随員に対して將軍に任じたことは、倭王が随員に対して叙勲するように願ったのではなく、宋が、自軍の兵力として活用するに当たって倭隋以下の 13 人に將軍に任命をしたということになろう。

その場合は北燕王馮弘より、宋への亡命の打診を受けたことで、宋が倭に対し軍事要請を行ったことになろう。宋は、その要請を受けた

倭より提供を受けた軍の実戦部隊長 13 人を将軍に任命を行い、高句麗内において宋の使者は倭から借り受けた兵を率いていたということになるだろう。

また、北燕王馮弘を害した実行犯を宋の使者が処断した後、その使者が高句麗王に捕縛されている。そのため、実行犯処断後まもなくこの 7000 の兵は宋の使者の兵権から離れ消え去っていたことが伺われる。

なぜなら、7000 の兵が宋の用意した兵であったとしたら、捕縛時にもその兵を率いていたことになるため、高句麗王が宋の使者を捕縛することが困難である。よって高句麗王が宋の使者を捕縛したときにはすでに 7000 の兵は宋の使者とともに行動をしていなかったことが強く推認される。

このことから、宋の使者が一時的に他国より兵力を借り受けていたことも強く推認される。この時代に宋の本国からは北魏によって陸路が塞がれている地域で、高句麗に向かう使者に対し 7000 の兵力を宋に対し提供ができる勢力となると、倭の勢力くらいであることからこの仮説の可能性は極めて高いだろう。

以上の見解が正しい場合、“夷を以て夷を制す（以夷制夷）”戦略の一形態であり、南朝宋がおこなった実例の一つであるということになるだろう。

また、倭国の使者の派遣は宋の要請を受けて、自国にとっても平壤への遷都など朝鮮半島南部に再び進出を図る動きを見せる高句麗に対する利益の点で將軍号に関してのみが目的であり、倭国王及び半島南部における都督は自らの勢力圏についての現状を表明する意図が強かったのではないかと考えられる、そのため倭国王の冊封については宋の側でこの倭国からの遣使を利用しての自己の勢力圏をアピールできる機会として利用し、倭国王に冊封したのではないかと推測する。

『宋書』 本紀第五 文帝

(元嘉) 十二年春正月 (略) 封黃龍國主馮弘為燕主珍 (後略)

(元嘉) 十五年 (略) 夏四月甲辰 (略) 己巳 以倭國王珍為安東將軍

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

珍 (略) 遣使貢獻 自稱使持節 都督倭百濟新羅任那秦韓慕韓六國諸軍事 安東

大將軍 倭國王 表求除正 詔除安東將軍 倭國王 珍又求除正倭隋等十三人平西

征虜、冠軍 輔國將軍號 詔並聽

『三国史記』

高句麗本紀第六

(長寿王) 二十四年 燕王遣使入貢于魏請送侍子 魏主不許 將舉兵討之

(略) 夏四月 魏攻燕 (略) 城克之 (長寿) 王遣將葛盧 (略) 迎燕王

(略) 五月 燕王率龍城 (略) 魏主聞之 遣散騎常侍封撥來 令送燕王 (長

寿) 王遣使入魏奉表 (略) (高句麗) 興與馮弘俱奉王化 魏主以王違詔 議擊

之 (略) 等諫之 乃止。

(長寿王) 二十六年春三月 (略) 燕王弘至遼東 王遣使勞之曰 龍城王馮君，

(略) 弘慙怒，稱制讓之 (略) 弘素侮我 (略) (長寿) 王乃奪其侍人取其太子

王仁為質 弘怨之 遣使如宋 上表求迎。宋太祖遣使者王白駒等迎之 并令我資

送 王不欲使弘南來 遣將孫漱 高仇等 殺弘 (略) 白駒等 帥所領七千餘人掩討

漱 仇 殺仇 生擒漱 (長寿) 王以白駒等專殺 遣使執送之 太祖以遠國 不欲違

其意下 白駒等獄已而原之

3. 倭王済（允恭天皇）の時代（前）（西暦 441 から 451 まで）

倭王済の記録は『宋書』では西暦 443 年にあたる元嘉二十年に初めてその名が見え、安東将軍および倭国王に冊封されている。倭王済については允恭天皇に当てはまるが允恭天皇の即位は西暦 441 年であることからすると、西暦 443 年というのは即位に際しての入朝としてはややタイミングが遅いように思える。

そこで華北の情勢を見ると前年の西暦 442 年に北魏が仇池を占拠し、華北の統一に成功している。そこからすると華北統一を果たした北魏に対抗するために宋が外藩勢力として倭を必要としたために招いた可能性がある。

これは西暦 450 年に宋と北魏の間で大規模な軍事衝突が起き、宋は北魏軍に対して長江の対岸までとはいえ宋の首都である建康への備えを考えねばならない地域まで侵攻を許していた。

倭王済は西暦 451 年に当たる元嘉二十八年において『宋書』の夷蠻伝においては“使持節都督倭新羅任那加羅秦韓慕韓六國諸軍事”並びに部下 23 人に対する将軍への正式任官、また、同じく『宋書』の文帝本紀においては安東将軍から安東大將軍に進号していることから宋の朝廷は倭に対して軍事的な役割を期待しているかのような記載があることもこの宋と北魏の軍事衝突の影響をうかがうことができるだろう。

さらに付け加えれば、元嘉二十年において倭国は高句麗と並んでの入朝をおこなっている。これは、前項において倭王珍の時代において西暦 438 年の宋が高句麗対策と推測できる倭王珍に対する『宋書』にある冊封がうまく機能した、言い換えれば、宋の権威に叶うよう高句麗を導くことに倭が成功したことがうかがえる。この経験を経て、宋は倭の地域的影響力をより重視するようになっていったと推測される。

なお、前項の最後に考察した倭王珍の時代における倭隋以下 13 人への將軍号が高句麗における使者が倭軍を動かすに当たっての必要に応じてのものだった場合は、この西暦 451 年における 23 人への叙勲も宋が直接的に倭の力を借りるために必要な事態が起こっていたためであったと見ることができるだろう。

* 倭王済の時代の倭から宋への遣使は西暦 460 年にも記録があるが、『日本書紀』のこの記録に対応する記事の関係上、次項で扱う

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

(元嘉) 二十年, 倭國王済遣使奉獻, 復以為安東將軍、倭國王

(元嘉) 二十八年加使持節、都督倭新羅任那加羅秦韓慕韓六國諸軍事, 安東將軍如故。并除所上二十三人軍、郡

『宋書』 本紀第五 文帝

(元嘉) 二十年 (略) 是歲 (略) 高麗國 (略) 倭國並遣使獻方物 (略)

(元嘉) 二十八年 (略) 秋七月甲辰安東將軍倭王倭濟進號安東大將軍 (後略)

4. 倭王濟（後）と倭王興（允恭天皇と安康天皇）の時代（西暦 452 から 463 年）

この項では『宋書』に記載のある大明四年（西暦 460 年）及び大明六年（西暦 462 年）の倭からの遣使について扱う。『宋書』においての記載は次のようになる。

『宋書』 本紀第六 孝武帝

(大明) 四年 (略) 倭國遣使獻方物

(大明) 六年 (略) 以倭國王世子興為安東將軍 (後略)

『宋書』 列傳第五十七 夷蠻

世子興遣使貢獻 (略) 大明六年 詔曰倭王世子興 (略) 宜授爵號可安東將軍

倭國王

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

『日本書紀』においては允恭天皇紀及び安康天皇本には特に中国側との外交に関する記載はない。しかし、雄略天皇紀には呉（中国南朝の通称：ここでは宋）との使者の往復について下記の記載がある。

『日本書紀』 雄略天皇紀

（雄略天皇）六年（略）遣吳國遣使貢獻也

（雄略天皇）八年（略）遣身狹村主青 檜隈民使博德 使於吳國（後略）

（雄略天皇）十二年（略）身狹村主青與檜隈民使博德 出使于吳（後略）

（雄略天皇）十四年（略）身狹村主青等共吳國使 將吳所獻手末才伎漢織(略) 衣

縫兄媛（略）等（略）命臣連迎吳使

第三部のはじめの評に示しているように本論では雄略天皇を倭王武としていることからこれらの記録は一見無関係のように思える。しかし、名目上の即位年に付いて注目すると、雄略天皇の即位年は西暦 457 年相当になる。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

ここで先程の記録について見てみると、雄略天皇の即位年を基準として倍暦として当てはめた場合次のようになる

- ・雄略天皇六年＝西暦 459 年
- ・雄略天皇八年＝西暦 460 年
- ・雄略天皇十二年＝西暦 462 年
- ・雄略天皇十四年＝西暦 463 年

日本から後に派遣した記事が雄略天皇八年と十二年であることから『宋書』の倭からの遣使があった年に一致していることがわかる。そこから次のような推測を行うことができる。

日本側の記録に呉からの使者、及びに日本から呉への使者の記録が上記の間隔、すなわち、呉から日本への使者が来た二年後に日本から呉への使者を出した記録、次にその四年後に再度日本から呉への使者を送った記録、更にその二年後に呉から日本に使者が帰ってきた記録があったのではないだろうか。そして『日本書紀』の編者のうち、この時代の外交記録に関する担当者がたまたま雄略天皇の時代には違う暦を使用

していたという知識を持っており、二倍暦で当てはめると『宋書』における倭からの使者の記録に当てはまることから雄略天皇紀においてこのような外交記録を配置してしまったのではないか、ということである。

（注）雄略天皇の年間で倭王済、倭王興に関するものはこの呉との外交のみで、同じの記録であってもその他の部分は次項の倭王武の時代で扱う雄略天皇九年の部分を除けば、雄略天皇の在位時期の記録と推測する。

（１）西暦 460 年（大明四年）の『宋書』の記載について

前項において倭王済の宋への遣使については宋からの要請を受けてのものではないかとの推測を行った。そこでこの西暦 460 年についても考えてみたい。すると、前年の西暦 459 年（大明三年）について次の出来事があったことが確認できる。大明三年 4 月には宋の孝武帝の司空兼南兖州刺史であった竟陵王の劉誕が反乱を起こしている。反乱自体は 7 月には集結しているものの、この反乱に呼応する形で司州刺史の劉季之も反乱を起こすなどこの反乱は大規模なものであり、皇帝自らも軍部を鼓舞するほどであった。

反乱鎮圧後に鎮圧を祝し大赦が行われていることからこの反乱により宋の国内は大きく動揺していたことが伺われ、この動揺を抑えるための国内における皇帝の権威を回復する必要性があったと推測できる。

西暦 459 年の記事と考えられる雄略天皇六年における呉からの使者というものはこの宋の国内における宋の皇帝の威光を知らしめるためのものと想定ができることから、西暦 460 年における倭国から宋への遣使の記録は宋の要請に基づいて行われたものではないか、と推測することができる

『宋書』 本紀第六 孝武帝

(大明) 三年 (略) 夏四月 (略) 司空南兖州刺史竟陵王誕有罪 貶爵 誕不受命據
廣陵城反 (略) 上親御六師車駕出頓宣武堂 司州刺史劉季之反叛 徐州刺史劉道隆
討斬之 秋七月 (略) 剋廣陵城斬誕 (略) 是日解嚴 (略) 大赦天下 (後略)

(2) 西暦 462 年 (大明六年) の『宋書』の記載について

先程の当てはめを元にすれば『宋書』に記載のある西暦 462 年 (大明六年) の倭王興の宋への遣使は先に日本 (倭) から中国南朝 (宋) に対し使いを送り、翌年の帰国に対しに工女を日本へと連れ帰ってきている。そのため、『宋書』には倭の世子興に対して冊封の記録はあるものの倭の目的としては工女を日本に連れ帰ることが目的であり、宋の冊封はたまたま前倭王である済が死亡後にその世子である興の使者が来たことから、宋王朝の権威を国内外に示すことができることから冊封おこな

ったと推測ができる。

*興の冊封について済が安東大將軍に任じられている一方、興に対しては安東將軍に任じられている。これは安東大將軍から安東將軍へと降格されたということにあるため、將軍位についての記録に誤りがあるようにも思える。

しかし、興は倭王ではなく世子、すなわち王の即位予定者という立場での宋への入朝であったために、このような將軍位が一等低いものとなったのではないかと推測する。また、興に当たる安康天皇が即位後にその在位期間が短期間だったとはいえ、改めて宋に使いをだし、冊封を受けることをしていなかったことから倭にとっては宋が行う冊封には特に意味を持っていなかった可能性を強く示唆するだろう。

この西暦 462 年の遣使についてはなぜ倭の側で工女の招聘を正式な外交ルートで求めたのかについて考える必要がある。この工女を伴い帰国したのは西暦 463 年である。それは本論の第三部のはじめ及び第二部で触れているが応神天皇三十七年と応神天皇四十一年での記載である。特に応神天皇三十七年の記事については 413 年の記録であり、ここに記録されている使者の帰国を待っていたのが西暦 411 年にあたる応神天皇四十一年の記事であると考えられる。ここで応神天皇三十七年及び応

神四十一年の記事は次のようになっている。

『日本書紀』

(応神天皇) 三十七年 (略) 遣阿知使主 都加使主於吳令求縫工女 爰阿知使主等渡高麗國 欲達于吳則至高麗更不知道路乞知道者於高麗 高麗王乃副久禮波久禮志二人爲導者 由是得通吳 吳王於是與工女 (略) 四婦女

(応神天皇) 四十一年 (略) 天皇崩 (略) 是月阿知使主等自吳至筑紫 時胸形大神有乞工女等 故以兄媛奉於胸形大神 是則今在筑紫國御使君之祖也 既而率其三婦女 以至津國及于武庫而天皇崩之 不及 卽獻于大鷦鷯尊 (後略)。

応神三十七年の記事において使者は道に迷い、高句麗王の助けを受け道案内を付けてもらいながら、吳（東晋）に到着したことが、応神天皇四十一年では天皇が工女の到着を待ち焦がれていた、しかしそれがついに間に合わなかったとなっており、非常に重要な出来事であったとしている。

(なお西暦 411 年の出来事であるした応神天皇崩御の同じ月に使者が帰国となっ

ているが、おそらく『日本書紀』の編纂時に参考にした本の資料において応神天皇（ここでは神功皇后）が崩御時に呉（東晋）からの使者の帰国を待ちわびていた使者は大鷦鷯尊（仁徳天皇）が受け取ったという記録があったため、その帰国自体を崩御と同じ年であると解釈したためこのような記載になったと考えられる）

また応神天皇紀の記載内容から工女を日本に連れて行くことが喫緊の事項となっていたことが伺われることから、『晋書』にある西暦 413 年の倭からの使者の記録があるのと同年に帰国がなされたと考えることができる。

倭王興の西暦 462 年の記事に対応しての工女の帰国記事は 463 年であり、上記の工女の記事から 50 年後の記事であることに気がつき、これは倍暦上で 100 年に一度（実年では 50 年に一度）ごとに行われる記念、それも国家にとって重要な記念式典のようなものが背景にあるのではないかと推測ができる。

そこで応神天皇四十一年を考えると第 1 部で見たようにこれは神功皇后四十一年に当てはまる。更にこの神功皇后四十一年は神武天皇紀元で見ると皇紀 901 年にあたる、また西暦 411 年は日本の暦法は倍暦であることから神功皇后四十年でもあり、これは皇紀 900 年にあたる。

これらのことからすると、当時の日本では建国時より 100 年ごと（これは倍暦なので実年では 50 年ごと）に記念祭のようなものをやっていたのではないかということが推測できる。

従って西暦 411 年で行うことができずに西暦 413 年でおこなってしまったことで、倍暦での 100 年後（実年 50 年後）の西暦 463 年に合わせて祭典を行うための工女を呼び寄せるための使者として西暦 462 年に使者を送ったのが『宋書』における倭王（の世子）興の使者派遣の記録、『日本書紀』においては雄略天皇十二年の呉（宋）への使者の派遣の記録だったのではないかと推測することができるだろう。

これは応神天皇四十一年の記事では宇佐神宮の二之宮である比売大神と同神とされる宗像社が登場していること、並びに、雄略天皇十四年においては神功皇后を住吉大神として祭神の一柱としている住吉大社のある住吉の地名が登場し、さらに国内屈指の古社である大和地方の大三輪神（大神神社）が登場することからも、何らかの神道儀礼との関わりを示唆していると考えられることも補足証拠となるだろう。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

5. 倭王武（雄略天皇）の時代（西暦 463 年から 479 年）

倭の五王の最後のである倭王武について取り扱う。

まず、雄略天皇時代の外交関係について交渉するには允恭天皇崩御時の記録が重要である。『日本書紀』の允恭天皇四十二年に下記の記事がある。

『日本書紀』

（允恭天皇）四十二年（略）天皇崩（略）新羅弔使等 喪禮既闋而還之 倭飼
部（略）疑（略）新羅人通采女耳 乃返之啓于大泊瀬皇子 皇子則悉禁固新羅
使者而推問 時新羅使者啓之曰 無犯采女（略）則知虛言 皆原之 於是新羅人
大恨 更減貢上之物色及船數

この記事には允恭天皇の葬儀において大泊瀬皇子（後の雄略天皇）が新羅の弔問の使者に対して最終的に釈放したとはいえ、不確かな情報を下に詰問をし、新羅の弔問の使者がおおいに恨みを覚えたというものである。

雄略天皇八年の記事を見ると、この件を踏まえてか、新羅は雄略天皇が即位以来貢納をしてこないでいることが記載されている。それに対し、雄略天皇は新羅征伐の意を表していた。

一方、新羅は、倭の動きを受けて高句麗の兵を引き入れ、倭の動きに対抗しよう

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

としていた。ところが高句麗が新羅をそのまま乗っ取る構想 であることを知った新羅は任那を通じて倭に対し救援の依頼を行った。

その依頼に答える形で倭は自国勢力圏より兵を出し高句麗を追い払うことに成功をしたというものである。また、高句麗が新羅の救援に乗じる形で国の乗っ取りを図ったことで新羅と高句麗が互いに大きく憎み合うようになったと記載されている。

また時代背景として先に上げた允恭天皇崩御時の当時の大泊瀬皇子と新羅の弔問使との因縁からこの事件は雄略天皇八年の出来事として日本側に史料があったと推定できる。この雄略八年は西暦 467 年のことと考えられる。

『三国史記』を見ると西暦 468 年にあたる長寿王五十六年及び慈悲麻立干十一年に高句麗が新羅に侵攻し、新羅の北方の城を攻め落としたことが記録されているが、この前年における西暦 467 年に高句麗と新羅が敵国同士となったことと関連がる可能性がある。

『日本書紀』 雄略天皇紀

(雄略天皇) 八年 (略) 自天皇即位至于是 新羅國背誕 苞苴不入於今八年 而大懼中國之心 脩好於高麗 由是高麗王 遣精兵一百人守新羅 有頃 高

麗軍士一人 取假歸國 時以新羅人爲典馬（略）而顧謂之曰 汝國爲吾國所

破 非久矣（略）其典馬 聞之 陽患其腹退而在後遂逃入國說其所語

於是 新羅王 乃知高麗僞守 遣使馳（略）盡殺國內所有高麗人 惟有遣高

麗一人 乘間得脱逃入其國 皆具爲說之

高麗王即發軍兵 屯聚筑足流域（略）於是 新羅王 夜聞高麗軍四面歌儼

知賊盡入新羅地 乃使人於任那王曰 高麗王征伐我國（略）伏請救 於日本

府行軍元帥等

由是 任那王 勸膳臣斑鳩斑鳩（略）往救新羅 大破之 二國之怨 自此而

生 言二國者 高麗新羅也（後略）

『三国史記』

高句麗本紀第六

（長寿王）五十六年春二月王以靺鞨兵一萬 攻取新羅悉直州城

新羅本紀

（慈悲麻立干）十一年春 高句麗與靺鞨襲 北邊悉直城

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

これも西暦 467 年内のものと推定される雄略天皇九年においても新羅への外征の記録が記載されている。しかしこの記載にはいくつか不審の点がある。

雄略天皇八年で倭に救援をしてもらっているにも関わらずに雄略天皇九年においても新羅が倭への貢納拒否を続けている。

さらに雄略天皇八年の時点では、自力で高句麗を追い出す事ができない国力であったのが、雄略天皇九年では、百済から城を奪い、高句麗から倭への貢を阻み、さらには対馬を超えて工作を行おうとまでしている。

これらは明らかに当時の新羅の国力を超えている。

さらに新羅は上記のように周辺への勢力拡大を図っているにも関わらず、この記載においては任那・伽耶に関して全く登場しないことも不自然さがある。

ここで対馬にまでも工作活動をおこなっているという点に注目すると、『日本書紀』内で新羅が対馬に対して工作を行ったというものは推古天皇九年の記事にある程度である。

そのためこの雄略天皇九年として記録されている記事は、『日本書紀』編纂時の元の史料には、天皇九年の記録とのみしかなく、どの天皇の御代のものかが不明だったのではないかと、そして本来はこの記録は推古天皇九年の記事なのではないかとの推測が

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

成り立つ。推古天皇九年は西暦 601 年に当たる。この年に対馬に対しスパイ活動を行った記録があること、また、西暦 554 年に新羅の真興王は、百済が西暦 551 年に高句麗より奪い返した旧国都周辺地域をさらに占領していることなどを見ても雄略天皇九年の記録は推古天皇九年おくべき記事であったのを誤って雄略天皇九年に配置したものではないかと推測する。

この誤配置の要因としては雄略天皇八年において高句麗に痛撃を与えたことから、敗北をした高句麗が倭への貢納を行おうとしていたと考えても不思議でないと『日本書紀』の編纂者の中でこの基地を編纂した担当者が判断をし、高句麗からの朝貢を阻む、ということにつながると考えてしまった結果ではないかと推測する。

『日本書紀』 雄略天皇紀

(雄略天皇) 九年 (略) 天皇欲親伐新羅 神戒天皇曰 無往也 天皇由是 不果行 乃勅紀小弓宿禰 (略) 等曰 新羅 (略) 累葉稱臣 朝聘無違 貢職允濟 逮乎朕之王天下 投身對馬之外 竄跡匪羅之表 阻高麗之貢 吞百濟之城

推古天皇紀

(推古天皇) 九年 (略) 新羅之間諜者迦摩多到對馬 則捕以貢之

朝鮮半島の情勢を見ると、高句麗では長寿王五十年（西暦 462 年）以降は後顧の憂いを断つかのごとく毎年のように北魏へと使者を送っている。そうした中で、先にあげた長寿王五十六年（西暦 468 年）の新羅への攻撃に引き続き翌年の長寿王五十七年（西暦 469 年）には前年の百済にも攻撃を行い朝鮮半島南部への侵攻を強めている。

こうした中で長寿王六十三年（西暦 475 年）には百済の王都である漢城を攻め落とし、時の百済王である蓋鹵王を処刑し一時は百済を滅亡させている。一方百済は文周王が同年、熊津を都として復興している

『日本書紀』にはこの百済の一時滅亡については雄略天皇二十年に記載されている、また雄略天皇二十一年には日本が“久麻那利（熊津）”を汶洲王（文周王）に与え百済が復興したことになっている。

雄略天皇の年間については、機械的な年代の当てはめを行うと西暦 457 年から 479 年までの 23 年間となる。雄略天皇二十三年に百済で文斤王（三斤王）が薨去し日本アガ末多王を送り届けて東城王として即位させたことが記されているが、『三国史記』百

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

済本記において三斤王が薨去し東城王が即位したのは西暦 479 年における出来事となる。そのため、先ほど記した雄略天皇二十三年が西暦 479 年と想定していると考えられる。

しかしながら、先ほど記した百済の一時滅亡と復興については『三国史記』によれば西暦 475 年とされていることが『日本書紀』では雄略天皇二十年と雄略天皇二十一年とされており、単純に当てはめると西暦 476 年と西暦 477 年の出来事ということになる。

さらに雄略天皇二十年の記事には注としている百済記には乙卯年の出来事としており、これは西暦 475 年を指し示している。そこから本来は雄略天皇二十年の記事は雄略天皇十九年に配置すべき記事であろう。

この配置のミスがおこった原因としては雄略天皇十九年の記事においての日時に“丙寅朔戊寅”と寅が複数並んでしまっていることから乙“卯”の卯は十二子の順番で言えば寅のつぎに来ることからの勘違いによるものではないか、と推測することができる。

また雄略天皇二十一年の記事については機械的に当てはめれば西暦 477 年に当たるが、この年は文周王から三斤王に百済王の交替がおこった年である。

そのことからすると、雄略天皇二十一年の記事において汶洲王（文周王）の名前が

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

出てくることからこの記事を担当した編者が誤って雄略天皇二十一年に配置してしまったのではないかと、との想定が可能であろう。

なお、『日本書紀』においては汶洲王（文周王）から文斤王（三斤王）へと百済王が代替わりしたことについては何も記されていないことから、本来は百済王の異動を記すつもりであった年（雄略天皇二十一年）に誤って“久麻那利（熊津）”を汶洲王（文周王）に与えることで百済を復興させた記事を置いてしまったのではないかと推測する。

雄略天皇の朝鮮半島関係の記事においては西暦 462 年生とされている百済の武寧王の誕生を雄略天皇五年（機械的な当てはめでは西暦 461 年）に加須利君（蓋鹵王）の誕生に関わる記事を置いていることからやや精度に難がある担当者が編纂していた可能性があるだろう。

『日本書紀』 雄略天皇紀

（雄略天皇）十九年春三月丙寅朔戊寅（略）

（雄略天皇）二十年冬 高麗王（略）伐盡百済 爰有小許遺衆聚居倉下（略）

百済記云 蓋鹵王乙卯年冬 貊大軍來 攻大城七日七夜 王城降陷 遂失尉禮 國王及太后 王子等 皆沒敵手

(雄略天皇)二十一年春三月 天皇 聞百濟爲高麗所破以久麻那利賜汶洲王 救
興其 時人皆云 百濟國 雖屬既亡聚夏倉下 實賴於天皇更造其國 汶洲王蓋鹵王
母弟也 (後略)

(雄略天皇)二十三年夏四月 百濟文斤王薨 天王 以昆支王五子中第二末多王
幼年聰明 勅喚內裏 親撫頭面 誠勅慰懃 使王其國 仍賜兵器 并遣筑紫國軍士
五百人 衛送於國 是爲東城王 (略)

『三国史記』

高句麗本紀第六

(長寿王)五十七年 (略) 秋八月 百濟兵侵入南鄙

(長寿王)六十三年 (略) 王帥兵三萬 侵百濟 陷王所都漢城殺其王 (後略)

c.f. 長寿王五十年以降、宋が滅亡する長寿王六十七年 (西暦 462 年か
ら 479 年) までの期間に「遣使入魏朝貢」は長寿王五十九年 (西暦
471 年)、六十六年 (西暦 478 年) の 2 年を除いたすべての年に記載
がある。このことは高句麗が朝鮮半島を南下政策を行うにあたり後顧
の憂いを無くす方策を取っていたということが強く推測できる。

百済本紀 第三

(蓋鹵王)二十一年秋九月 麗王巨璉帥兵三萬 來圍王都漢城 王閉城門不能出
戰 (略) 王窘不知所圖 領數十騎 出門西走 麗人追而害之

*『三国史記』では百済の一時滅亡時に百済の一時滅亡時に新羅が一
万の兵を派遣し、百済の復興を援助したとする記述がある。朝鮮半島
の在地勢力の中で最大の国力と兵力を持つ高句麗が、百済攻略に振り
向けた兵が三万であり、さらに実際に百済を攻略できたことを考える
と、新羅が百済方面に一万の兵を振り向けた場合は、新羅の国力では
高句麗方面に備える北方の兵力配置に空白が生じてしまうと推定でき
るため、現実的記載とは想定しがたいことから本論では採用しないも
のとする。

『宋書』には倭王武の時代における倭からの使者のついでには昇明元年（西暦 477
年）と昇明二年（西暦 478 年）の 2 カ年において記録がある。

昇明元年（西暦 477 年）の倭の使者の派遣理由については次のように推測する。『宋
書』においては特に百済についての記載は無いものの、おそらくは同年に百済王が文

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

周王から三斤王へと交代しているが、当時の三斤王は 13 歳で即位していることからその後見的な立場で宋へとともに入朝したのではないかと推測する。

次に昇明二年（西暦 478 年）の入朝について取り上げる。

この入朝において倭王武は、格調の高い漢文で上表をおこなっている。

しかしこの文章は漢文として、文章の使い方が修辞面・構成面全てにおいて、あまりに整いすぎている。そのことから、これは宋の側で用意がなされたものではないか、すなわち昇明元年の入朝時に百済の一時滅亡時の状況を聞いた宋の朝廷により、翌年にもう一度使者を派遣してくるよう要請をされたのではないかと推測する。

すでに末期の黄昏の王朝であった宋にとって、東方の世界秩序を回復した周辺王、それも高い教養を持つ国からの遣使が派遣されてきたことを大々的に喧伝するため一種の演出を図ったものではないかというものである。

それは、前年の 477 年の使者から大まかな征服事業について聴取を行い、今回層にとっての冊封国である百済を滅ぼしたのは高句麗であること、それを打ち破り百済を復興させたことを宋の役人が文章化をおこなったのではないか、ということである。さらに文章の推考を図る時間並びに毎年貢納してくる国であることを裏付けになるよう翌年である西暦 478 年にも使者が宋に来てくれるよう要望を出したのではないか、

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

と想定する。特に文中には將軍号を求めている記述があるものの、倭独力で百済の復興をおこなっていることからすると特に倭の側でそのような称号を必要としていた状況ではなく、この將軍号の要請も含めて、宋が自己の中華世界における威信を中華世界に示すために差し入れたものではないかと考えることができよう。

『宋書』

本紀第十 順帝

昇明元年（略）冬十一月己酉 倭國遣使獻方物（後略）

（昇明）二年（略）倭國王武遣使獻方物 以武為安東大將軍（後略）

列傳第五十七 夷蠻

順帝昇明二年 遣使上表曰

封國偏遠 作藩于外 自昔祖禰 躬擐甲冑 跋涉山川 不遑寧處 東征毛人五十五
國 西服罽夷六十六國 渡平海北九十五國 王道融泰 廓土遐畿 累葉朝宗 不愆
于歲 臣雖下愚 忝胤先緒 驅率所統 歸崇天極 道遙百濟 裝治船舫 而句驪無道
圖欲見吞 掠抄邊隸 虔劉不已 每致稽滯 以失良風 雖曰進路 或通或不 臣亡考
濟實忿寇仇 壅塞天路 控弦百萬 義聲感激 方欲大舉 奄喪父兄 使垂成之功 不

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

獲一簣 居在諒暗 不動兵甲 是以偃息未捷 至今欲練甲治兵 申父兄之志 義士

虎賁 文武效功 白刃交前 亦所不顧 若以帝德覆載 摧此彊敵 克靖方難 無替前

功 竊自假開府儀同三司 其餘咸各假授 以勸忠節

詔除武使持節 都督倭新羅任那加羅秦韓慕韓六國諸軍事 安東大將軍 倭王

『三国史記』

百濟本紀

三斤王或云壬乞 文周王之長子 王薨 繼位 年十三歲（後略）

*三斤王の前王である文周王についてはその百濟本紀においては在位年が四年まで記録されていることから王の交替は西暦478年のような記載となっているものの前後の記事の対応関係から、文周王が薨去し、三斤王が即位したのは西暦477年のことであり、また文周王の三年までが七月、四年は八月からの記事となっていることから同一年を誤って分割したものと推測する。

6. 倭の五王における外交記録

倭の五王は従来、宋に対して冊封を行うことにより、自国の内政・外交両面においての権威の獲得であるとみなされている。

参考文献①において修正した『日本書紀』年表において倭の五王についての宋への遣使年が倭王武を除き概ね各天皇の即位年と同じ、もしくはそれに近い年であったことから、即位に伴う遣使ではないかと推測をおこなった。

しかしながら、本論において倭の五王時代において日本側からの遣使が行われた年について分析を行ったところ、日本側が自発的に呉（中国の南朝）に対し遣使をおこなったのは東晋時代の西暦 413 年の記録及び宋時代の西暦 462 年の 2 度だけであり、かつそれは政治的な必要ではなくおそらくは儀式を行うために機織りの工女を日本に招いたものと推測できる。

上記の 2 例を除けば宋への遣使は宋の側からの要請に応じた、もしくは百済の宋への使者を後見人のように連れて行ったかのように思えるものでしかなかった。

特にそれが顕著に現れるのが西暦 438 年の倭王珍の記録である。本論においては、別論的な扱いとしたものの、長寿王二十六年における記事の内容からすると、倭王珍の記事に見られる倭隋以下 13 人への將軍への任命はまさに高句麗領内で宋の使者が率いた 7000 人の傭兵に対して、総司令官 1 人、副官 1~2 人、参謀と監察

各 1～2 人、1000 人隊の隊長 7 人と見ると自然な数字であること、北燕王殺害の実行犯の処断の任務遂行後、速やかに宋の使者のもとから消えていることから、宋の正規兵とは思えないことからすると、最も蓋然性が高いと推定ができる。これは倭王珍の宋への遣使が、宋の要請に答えるものであったということの実例であるといえるだろう。

また、この倭王珍が“使持節 都督倭百濟新羅任那秦韓慕韓六國諸軍事 安東大將軍 倭國王”を名乗って正式任官を要請した、また武も同様の自称をおこなったとなっている。しかしこれは『宋書』における変容が加わっているのではないかと思える。

宋の領土は北魏により朝鮮半島への陸路への通路が塞がれている状態であり、直接的な影響力を講師できる状態ではない。しかも宋は西暦 420 年の建国である。

さらに、前代の南朝の王朝である東晋が西晋時代に華北地域も含めた領土を有していたのとは違い、宋は朝鮮半島に最も近いところでも山東半島まで保持ができていたに過ぎない状態であった。（後記にはその山東半島の領土も北魏に接収されている）これらのことから、朝鮮半島情勢のために宋の権威を必要とするということは前提条件としてはかなり固定観念に囚われたものであろう。

そのため、倭王による自称としての名乗りについては単に倭の使者は自国の勢力

範囲として、朝鮮半島南部の六地域に対して軍事的な統率を行い、必要に応じて内部の統制、指揮をしている、といったことを伝えただけなのではないか、と想定ができる。すなわち、統制＝使持節、統率＝都督、指揮＝將軍かつ複数地域にまたがることから大將軍、とし、宋王朝内で東部地域担当の空いていた將軍号である安東を添えて記載しただけではないか、ということである。

また正式任官を求めたとなって入るものの、日本国内の記録、及び朝鮮半島内の記録で宋の將軍であることを背景にした軍事指揮を行った形跡が見られないことから、倭王が“自己紹介”した影響範囲について宋が認めるという形式を朝内での内部記録としておこなったにすぎない可能性が高いのではないかと推測する。

以上の点から倭の五王の外交記録は、宋の権威を背景に自らの立場を強めるためではなく、倭王讃で見たように西暦 420 年に中国側から使者が来ていることからすると、日本側の認識では近隣の友好国との外交にすぎないものであったと推測ができるだろう。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

第四部 終わりに

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

4世紀末から5世紀後期にかけての日本における外交記録に関して日本が中国の史書に出てくる一つ前の時代の『三國志』魏書東夷伝における倭人の条（『魏志倭人伝』）における時代を比較すると、次の相違点が出てくる。

*** 邪馬台国、卑弥呼並びに時代についての比定は参考文献①を参照**

『魏志倭人伝』の時代には第九代天皇の開化天皇（卑弥呼）が魏に遣使を送ること
で魏の使者が来日している。魏の使者は伊都国（九州）に滞在しながら当地の日本人
について詳細な観察記録を残している。そして、女王国と誤認しながら親魏倭王の印
及び銅鏡 100 枚をヤマト国（邪馬台国）に贈っている。

このうちの銅鏡については三角縁神獣鏡ではないか、とされているが、これは各地
の遺跡から出土していることから、ヤマト国の国内権力の確立に使用していたと推定
される。このことからすると中国側から送られた銅鏡を国内統治に利用していたとい
える。

一方、倭の五王及びそれに先立つ神功皇后紀から見えてくる世界は別のものとな
る。第一部で見たように西暦 380 年代より始まった百済からの軍事的な援助に従い、
朝鮮半島南部に進出を行い、弁韓地域に対し、自国の足場を築いていったことが伺わ
れる。また第二部で見てきたように西暦 405 年頃には朝鮮半島南部全域（百済・新
羅・伽耶諸国）に勢力圏を広げていったことが推測される。

第一部で見たように西暦 384 年に百済が日本に対して接触を図ってきたと推測される。しかし朝鮮半島西部に位置する百済が朝鮮半島の東南に位置する日本に対して渡海して来たと想定するのはやや不自然さを感じる。

『三國志』魏書東夷伝の韓の条の記述によれば次のようになる。

- a. 韓在（略）南與倭接
- b. 弁辰（略）國出鐵 韓 濊 倭皆從取之
- c. 弁辰（略）其瀆盧國與倭接界

これらを見ると a. 及び c. では韓（弁辰）は倭に接している、と記載している。また b. では弁辰の地域で倭人も“取之”っていることが記載されている。これは、鉄の入手に際して交易ではなく弁辰の地区において直接的に採取していることを意味する。このことは弁辰地域に、倭人の常在の拠点があることを強く示唆するものであろう。

さらに倭人の条（『魏志倭人伝』）を見ると出だしは次のようになっている。

倭人在帶方東南大海之中（略）歷韓國 乍南乍東 到其北岸狗邪韓國

これは一見すると朝鮮半島の経路であるように見える。しかし“其北岸”の“其”が何にかかっているのか不明確である。朝鮮半島では南岸とすべきものであるため倭人の北岸ということになるのであろう。

しかし倭人の地域に向かったの道中であることからすると、倭人の視点をここに入れ、倭人視点からの北岸と見るには文章構成上不自然である。そのためこれは倭人の国の内部における北側の沿岸を示した言葉であるように思える。

さらに、先程見たように倭との境界を接するのは瀆盧國となっており、狗邪韓国ではない。狗邪韓国という国名も通常、韓人の狗邪韓国であるならば韓狗邪韓国という名称が適切であると思える。そのためこれは狗邪という名前の韓人の活動地域にある倭人の国という解釈も可能であるかのように思える。

そこからすると狗邪韓国が朝鮮半島南岸にある倭人の国である可能性があるように思える。

以上を前提とした場合は西暦 384 年において百済が接触を図ったのは弁韓

(*) 地域にある倭人の国であった可能性があるだろう。

狗邪韓国には倭人伝において、渡海後の伊都国まで、およびその先の投馬国、邪馬台国に記載されている戸数、首長に付いての記載がないことがやや不自然さはある。しかし、半島内については既知のものであり、海を渡ってからが未知のものであるという観点に立てば、この点においても不自然さを解消することができるだろう。

さらには崇神天皇六十五年（西暦 275 年）の「任那國 遣蘇那曷叱知 令朝貢也」という記事についても任那と弁韓地域の倭人国との接触が実際にあった反映である可能性も出てくるだろう。

(*) 弁韓と弁辰は同一地域

仮に百済が海を渡って倭に接触を図ったとすれば、航路上、
済州島を知ることなく日本列島へたどり着くことは困難であ

る。しかし、済州島を指す耽羅国が百済の記録に出てくるのは5世紀後半の文周王以降のことであることからすると、百済が海を渡って倭に接触を図るというのは想定しづらく、この点からも伽耶地域（弁韓地域）を通じて倭と百済の接触が行われたと考えることが相当であろう。

次に第二部で見たように高句麗との軍事衝突が激化してはいたものの中国の南朝（東晋）はこの時期朝鮮半島の戦乱に対して影響力を示していない。一方、この時期朝鮮半島情勢に影響力を見せたのは後燕である。西暦400年に高句麗が五万の兵力を南下させた情勢で後燕は三万の兵を高句麗領内に繰り出し、高句麗の領土及び物資の両面において大きな打撃を与えることになった。

この後燕の行動に対し、高句麗は大きな危機感と憎悪を抱いたと推測され、その後、戦略目標を対後燕へとシフトさせている。

このことからこの時代における朝鮮半島の情勢は地域に直接的な影響力を行使し得る勢力の動きが重要であることがわかる。

本論で新羅に関しても倭の勢力圏であるとしている。これは高句麗が4世

紀末から5世紀はじめにかけては北方を根拠地としていることからすると、この時代の高句麗は、朝鮮半島の南部の国々からは侵攻してくる北方の異民族国家ということになる。

そのためその侵攻に対抗するために、上記で見たように南方の弁辰地域において韓人との関わりがもとよりあった倭に対しての軍事援助を求めるということは状況的にさして不自然ではない。

また倭は『日本書紀』の百済、新羅、任那等の貢納に関する記事及び『宋書』の「使持節・都督」記載から、貢納物を受け取る代わりに軍事的な庇護を行うというものであると考えられる。さらに、百済が宋に対して使者を派遣していることから外交的な統制はおこなっていないことも伺われる。

そのため、半島南部にとっては比較的自主性を確保できることから、朝鮮半島南部地域は全体で倭の陣営に加わることを選択したと考えられる。

*これには倭の国力を背景としていると考えられる。当時の大和政権は、すでに国内に他に対抗できるほどの勢力がない。さらに、島国であることから本国に侵攻される可能性がほぼないそのため、軍事力を一方向に集中できる状態である。

また人口も当時の朝鮮半島で最大の勢力であった高句麗が五万の動員が限界であり、その動員を行う場合は先に見たように逆方向からの進軍に対しては対応できないことから、守備兵をおく余力がほぼないことが伺われる。このことから人口は多くても 50 万前後である可能性が高い。

一方、この時期の日本列島の人口は数百万と推計されることから、人的資源から見ても高句麗を遥かに上回っていたことが推測される。

* 西暦 475 年に百済を一次滅亡に追い込んだ時の兵力が三万だったということも、後燕に背後を襲われ領土・物資の両面で大打撃を受けたことを教訓にしての兵力であると推測できる。このことから五万というのが当時の高句麗の国力にとっては無理のある兵士数であったことが伺われる。

続けて第三部の倭の五王の時代についても、中国の南朝（宋）は朝鮮半島情勢について友好的影響力を発揮することはない。また倭の五王の宋への使者の派遣記録を見ても、宋の影響力を期待して進んで遣使をおこなっている様子は見られない。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

このことは倭に限ったことではなく高句麗においても同様である。高句麗にとっては陸上で接する北魏へ使者を派遣することに主眼が置かれており、宋への使者の派遣は数えるほどしかない。

しかも高句麗は西暦 463 年には宋から車騎大將軍という極めて高い將軍号を授与されている。それにもかかわらず、宋から冊封を受けている百済に対して西暦 475 年に高句麗は軍事侵攻を行い、百済を一時的に滅亡状態へと追い込んでいる。

なお、この時期の朝鮮半島の動乱については、おそらく西暦 461 年に允恭天皇が崩御し、その葬儀において新羅からの弔問の使者の応対を行った大泊瀬皇子（後の雄略天皇）が勘違いから誤認した証言を元に新羅の使者を侮蔑的に詰問したことで、新羅の使者が大泊瀬皇子に深い恨みを持ったことが大本の原因といえるだろう。

第三部でも触れたが西暦 463 年に雄略天皇が即位してから、新羅は倭との関係を絶つ動きを見せ始めた。その中で新羅は密かに高句麗と手を結び守備兵を招き入れることをおこなった。

そこで、これを奇貨とすべく高句麗は西暦 467 年に新羅に派遣した守備兵を活用し、さらには高句麗本国から軍の派遣をおこない、新羅の国を一挙に併呑しようとする動きを見せた。この高句麗の動きに気がついた新羅が倭に救援を求め、結果、このときは高句麗による新羅への進出が阻まれた。

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

しかし、その後は新羅、百済に対し軍事侵攻を始めている。このことから、高句麗は宋の権威を尊重するのではなく、自己の利益に従って行動をしていると推測することができるだろう。

以上の点から、朝鮮半島地域の秩序については中国の特に南朝の影響力はおそらく皆無といっても差し障りがない状態であった可能性が極めて高いと考えられる。

なお百済を一時的に滅ぼしてしまった高句麗に対しては、おそらく倭王武の上表文というものが宋の対応策であると考えられる。

第三部の最後にも記したが、この上表文は体裁が非常に巧みであり、当時の倭の人間が作成した可能性は極めて低いと判断する。

また内容を見ると

- ①倭から宋へ入朝するには百済を経由している
- ②高句麗が非道であり、周辺国を侵すため宋への入朝ができない、すなわち、百済を高句麗が攻撃したこと
- ③高句麗が未だに健在なこと
- ④高句麗と戦うにふさわしい将軍位を要求する

という形になっている。

この内容からは、百済を攻撃した高句麗を征討してほしい、そのために倭王武を将軍に任命したい、との宋の願望が強くにじみ出たものであり、倭に対して高句麗征討を依頼するものとなっている考えることができるだろう。

第三部で触れたが、宋は建国が西暦 420 年と新しい王朝であり、支配領域も華南地域を中心であった。そのため、直接的に朝鮮半島に影響力を持たない宋にとって、倭王武の上表文というものが、自らの華夷秩序を崩す高句麗に対して現実的に取りうる対応策であった可能性が極めて高いであろう。

* 上記の性質上、この上表文はほぼ全て宋の役人による“作文”である可能性が極めて高い。そのため、この文中の表現について、この時代における日本の内政および外交面についての真実性を見ることができ
る可能性は極めて低いと考える。

では、冊封体制とは何であるのか、という疑問が生じる。これについては中国の王朝が統一期で直接的に影響力を発揮しうる情勢であるときは別として、分裂期においては中華世界内での自国の権威向上をはかり他の中華世界の国々に対し政治的に優位

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

に立つための装置であるという推測が成り立つだろう。

すなわち、徳の高い天子のもとに多くの周辺民族が自発的に朝貢してくるという華夷秩序の根本理念である「天命を受けた徳の高い天子が天下を統べる」という思想構造を演出することで、中華世界における自己の正統性と威信を高めるための仕組みであったと考えられる。

この観点からは冊封は内部記録としてとどめていても目的を達することができるだろう。言い換えれば、周辺の蛮夷が中華世界の天子たる宋の皇帝に冊封を求めるために入朝し、宋の皇帝はその要請に応じて冊封をしたということを中華世界に示す事が重要ということになる。そこからは、相手国の意向によらず、中華世界内において冊封をした記録を残すことに意義があったとすることもできるだろう。

以上により、第三部の倭の五王において、冊封された事実を倭が感知していない可能性について触れているが、宋としては中華世界において冊封をおこなった記録が残ることが重要であった可能性を想定できる。そこからは、倭の側では冊封を求める意思も、冊封を受けた意識もなかった事態も十分に考えることができるだろう。

*なお統一期であっても明の時代の鄭和の南海遠征における南洋諸国家が朝貢国となったときのように、直接的に影響力を行使し得ない地域の朝貢国については、これも中華世界内における政治的パフォーマンスの一環と

考えることができるであろう。

最後に、本論では第三部において雄略天皇九年の記録に関しては推古天皇九年の時代ではないか、との指摘をした。このことに関連して推古朝の外交記録について触れておきたい。

推古天皇の時代においては八年と三十一年について新羅への外征の記録がある。

推古天皇八年の記事においては新羅が任那を攻撃したため、任那救援の軍を発し、新羅の呉城を落とした段階で“多々羅、素奈羅、弗知鬼、委陀、南加羅、阿羅々”の六城を日本側に引き渡すことで新羅は降伏している。

ここで継体天皇二十三年において新羅の大臣が四村を掠め取ったという記事があるが、その村の地名は推古天皇八年における新羅が割譲してきた地域とほぼ同一であると考えられる。

推古天皇八年の記事で任那が健在であることを考えるとこの記述は推古天皇ではなく欽明天皇八年の記事と想定すべきであろう。

同様に推古天皇三十一年においてはこの年に新羅が任那を占領したということが書かれている。ここで欽明天皇二十三年を見ると、任那官家がこの年に新羅に滅ぼされ

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

たことの異伝として二十一年に任那は滅んだというものを紹介している。

この記事を見ると、滅んだ対象が二十三年は“任那官家”、二十一年は“任那”としており、表現が違っている。推古天皇三十一年の記事を見る、任那が滅んだとされていることから、推古天皇三十一年の記事は国としての任那が滅んだという記事であったのではないかとの推測が成り立つ。

また年次の違いについては三十の大字は卅と二十の大字は廿であり、汚れ等が付着した場合は廿については卅と読み間違えてしまう可能性がある。

以上の点から推古天皇三十一年の記事については本来、欽明天皇二十一年の記事だったのではないかと判断できよう。すなわち、欽明天皇二十一年に地域としての任那が占領され、二十三年に任那の官家が滅ぼされた、というものであったのではないかと推測する。

なぜ推古天皇の時期において集中して国外の記録に配置が不自然になってしまっていることに関しては疑問が生じる。しかし、乙巳の変時に蘇我蝦夷が天皇記を焼いた記述があることから、この動乱で史料が乱れたことが推測される。

また、『日本書紀』の編纂時に、推古天皇の時代に新羅への外征をおこなったということには確証があったことから、新羅への外征記事を置くことが確定事項であった可

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

能性がある。

そのため、『日本書紀』の編者たちは、推古天皇時代に当てはまるべき新羅への外征記事を組み入れるために、資料を当たっていた。その中で、本来は推古天皇九年におくべき記事を雄略天皇九年に配置し、欽明天皇八年及び二十一年に配置すべき記事を推古天皇の時代に、さらには二十一年については三十一と誤読してしまったうえで配置した可能性を指摘する。

* 『日本書紀』の編者は、海外に関する事案の再配置をおこなうにあたり、記事の内容的整合性を保つために、記述年代に対応する人物名へと置き換えをおこなっている可能性が極めて高いことを、最後に付記しておく。

『日本書紀』

(推古天皇) 八年春二月、新羅與任那相攻 天皇欲救任那 (略) 攻五城而拔
於是新羅王 惶之舉白旗到于將軍之麾下而立 割 多々羅 素奈羅 弗知鬼 委陀
南加羅 阿羅々六城以請服 (後略)

(推古天皇) 三十一年 (略) 新羅伐任那 任那附新羅 於是天皇將討新羅 謀及
大臣詢于群卿 (略) 中臣連國曰 任那是元我内官家 今新羅人伐而有之

(継体天皇)二十三年(略)新羅以大臣爲上臣(略)上臣抄掠四村 金官 背伐

安多 委陀 是爲四村 一本云 多多羅 須那羅 和多 費智爲四村也

(欽明天皇)二十三年(略)新羅打滅任那官家 一本云 廿一年 任那滅焉 總

言任那 別言(略)合十國

(皇極天皇)三年(略)蘇我臣蝦夷等臨誅 悉燒天皇記 國記 珍寶 船史惠尺

即疾取所燒國記 而奉獻中大兄

* 参考文献①において歴代天皇の在位記録が機械的处理で復元をおこなうことができている。そのことから乙巳の変の混乱の中で蘇我宗家の館から持ち出され、中大兄皇子に献上された「國記」とは、歴代天皇の在位記録、妻子、陵墓等、欠史八代で記載されているのと同程度の記録集であった可能性が高いだろう。

上記が正しいとした場合、参考文献①では欠史八代についての記録の不詳は文字に関する制約によるものとした。しかし、乙巳の変の混乱により、九代開化天皇以前の事績の記録が焼失してしまった可能性も考慮に入れるべきであろう。

(了)

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

参考文献

『日本書紀』 舎人親王 編

『三國志』 陳寿 撰

『晋書』 房玄齡 編

『宋書』 沈約 編

『隋書』 魏徵 撰

『三国史記』 金富軾 撰

『古事記』 太安万侶 編

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

References

- *Nihon Shoki* (Chronicles of Japan), ed. by Prince Toneri.
- *Sanguo Zhi* (Records of the Three Kingdoms), by Chen Shou.
- *Jin Shu* (Book of Jin), ed. by Fang Xuanling.
- *Song Shu* (Book of Song), by Shen Yue.
- *Sui Shu* (Book of Sui), by Wei Zheng.
- *Sanguk Sagi* (Chronicles of the Three Kingdoms), by Kim Busik.
- *Kojiki* (Records of Ancient Matters), compiled by Ō no Yasumaro.

This work is protected under international copyright conventions.

©2025 Hironobu Shiina All Rights Reserved.

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

変更履歴

・「日本書紀」が「日本書記」となっていた箇所が多数あったので修正 2025 年 10 月

・誤字脱字の修正－2025 年 11 月 1 日

・第四部内で下記の三点を追記、及び、全体の誤字の修正－2025 年 11 月 2 日

第一部関係において百済と倭の接触で済州島についての位置からの考察

第二部関係において末尾に 475 年当時の高句麗の兵力からの考察

第四部の最終部に「國記」についての考察

・第三部内で下記を追加、及び、全体の誤字脱字の修正－2025 年 11 月 4 日

倭王讃において仁徳天皇五十三年（西暦 417 年）についての事項

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

- ・第二部内で下記を追加、及び、参考文献に『古事記』を追加－2025 年 11 月 7 日

第二部冒頭の応神天皇年表整理のうち、「応神天皇三十七年」の箇所において、『古事記』応神天皇記に見える歌の文法的考察を新たに追記。

- ・第二部内で下記の 2 点を修正及び誤字脱字の修正－2025 年 11 月 8 日

（１）第二部冒頭の応神天皇年表整理のうち、「応神天皇三十七年」の箇所において、日本から東晋への使者の派遣年について応神天皇三十七に相当する西暦 409 年を採用

（２）第二部後半の西暦 409 年における腆支王五年に関する夜明珠の記事に関する応神天皇三十九年について西暦年（西暦 410 年）を追加し、文を整形

商業・非商業を問わず、事前許可のない転載・再配布・翻訳・要約等一切を禁止

・第四部内において下記の三点を修正－2025 年 11 月 9 日

（１）第一部関連の記述で『三國志』魏書東夷伝の韓の条の記述によれば次のようになる。」の文章が本来の位置と異なっていたため訂正

（２）第二部及び第三部関連の記述の文体を修正

（３）本文全体において「思われる」表記を「考えられる」に修正

・第二部内で及び第三部内で下記二点を修正－2025 年 11 月 22 日

（１）第二部冒頭の応神天皇年表整理のうち、「応神天皇三十七年」の箇所において、文言を修正

（２）第三部「4. 倭王済（後）と倭王興（允恭天皇と安康天皇）の時代」も最終段落部の応神天皇四十一年の記事に付いての文言を修正